

TI_GERICHTE 60.2015.219 vom 3. August 2015

TI Tribunale d'appello, 2015-08-03, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_60.2015.219

FR: TI_GERICHTE 60.2015.219 du 3 août 2015

IT: TI_GERICHTE 60.2015.219 del 3 agosto 2015

Regeste

Reclamo contro la decisione di tassazione della nota professionale del difensore d'ufficio.
legittimazione

Erwägungen

E. 1.1

Preliminarmente si pone il quesito della legittimazione di RE 1 a contestare la tassazione della nota professionale dell'avv. _____ per la difesa di _____.

E. 1.2

La retribuzione del difensore d'ufficio – che è designato in applicazione degli art. 132 s. CPP – è disciplinata all'art. 135 CPP. Giusta l'art. 135 cpv. 1 CPP il difensore d'ufficio è retribuito secondo la tariffa d'avvocatura della Confederazione o del Cantone – con i quali esiste, dopo la sua nomina, un particolare rapporto giuridico, sulla base del quale il legale ha un credito di diritto pubblico (decisione TF 6B_951/2013 del 27.3.2014 consid. 3.1.) – in cui si svolge il procedimento penale a carico del patrocinato. Il pubblico ministero [se il procedimento non viene concluso dalla decisione di un tribunale (BSK StPO – N. RUCKSTUHL, 2. ed., art. 135 CPP n. 9)] o l'autorità giudicante stabilisce l'importo della retribuzione al termine del procedimento (art. 135 cpv. 2 CPP). Il difensore d'ufficio, in applicazione dell'art. 135 cpv. 3 lit. a CPP, può introdurre reclamo in materia di retribuzione contro la decisione del pubblico ministero oppure del tribunale di primo grado (decisione TF 6B_652/2014 del 10.12.2014 consid. 1.1.). La legge indica esplicitamente soltanto il difensore d'ufficio; non fa alcun riferimento ad altri.

E. 1.3

La giurisprudenza ha riconosciuto che l'imputato, se reputasse troppo elevata la retribuzione del difensore d'ufficio definita dalla direzione del procedimento, sarebbe legittimato a contestarla, in quanto lo stesso, in caso di condanna al pagamento delle spese procedurali, potrebbe essere tenuto a rimborsare la retribuzione alla Confederazione o al Cantone giusta l'art. 135 cpv. 4 lit. a CPP (e contrario sentenza TF 6B_960/2013 del 22.5.2014 consid. 3; BSK StPO – N. RUCKSTUHL, op. cit., art. 135 CPP n. 16). La giurisprudenza ha pure riconosciuto al procuratore pubblico la legittimazione ad impugnare la decisione di tassazione (sentenza TF 6B_48/2013 del 13.6.2013; più in generale, sulle vie di impugnazione, sentenza TF 6B_360/2014 del 30.10.2014).

E. 1.4

Nel presente caso il reclamo è presentato dal difensore succeduto a quello d'ufficio, ed a titolo personale. Dal testo del reclamo emerge in modo inequivocabile (in particolare dai termini "Contesto.." e "... la mia contestazione.." dell'ultimo paragrafo) che il gravame è

presentato dal nuovo difensore, a titolo personale, e non a nome e per conto del patrocinato, che neppure viene menzionato nel gravame.

E. 1.5

Giusta l'art. 382 cpv. 1 CPP sono legittimate a ricorrere contro una decisione le parti che hanno un interesse giuridicamente protetto all'annullamento oppure alla modifica della stessa. L'interesse giuridicamente protetto implica che il ricorrente sia personalmente, direttamente e (di principio: decisione TF 1B_72/2014 del 15.4.2014 consid. 2.1.) attualmente leso dalla decisione che impugna (N. SCHMID, StPO Praxiskommentar,

E. 1.6

Il nuovo difensore, agendo a titolo personale, non ha un interesse giuridicamente protetto ai sensi dell'art. 382 cpv. 1 CPP, in quanto la decisione impugnata non lo tocca in qualità di parte, è riferita a prestazioni operate da un altro patrocinatore, la cui retribuzione in nessun modo può riflettersi sulla sua posizione, sulla sua retribuzione, in un altro modo sulla sua persona o posizione. Anche nel caso d'ipotetico accoglimento del gravame precedentemente presentato (inc. CRP _____), ciò non avrebbe una ripercussione sulla tassazione della nota e neppure sulla posizione del nuovo difensore.

E. 1.7

In quanto difetta la legittimazione, il reclamo è irricevibile. Data la particolarità del caso, si rinuncia al carico di tassa di giustizia e spese. Per questi motivi, richiamati gli art. 135, 382 e 393 CPP, ed ogni altra disposizione applicabile, pronuncia 1. Il reclamo è irricevibile. 2. Non si prelevano tassa di giustizia e spese. 3. Rimedio di diritto: Contro decisioni finali, contro decisioni parziali, contro decisioni pregiudiziali e incidentali sulla competenza e sulla ricusazione e contro altre decisioni pregiudiziali e incidentali (art. 90 a 93 LTF) è dato, entro trenta giorni dalla notificazione della decisione (art. 100 cpv. 1 LTF), il ricorso in materia penale al Tribunale federale, per i motivi previsti dagli art. 95 a 98 LTF (art. 78 LTF). La legittimazione a ricorrere è disciplinata dall'art. 81 LTF. 4. Intimazione: -; -; - .
Per la Corte dei reclami penali Il presidente La
cancelliera

E. 2

ed., art. 382 CPP n. 2): talvolta è sufficiente un interesse soltanto virtuale (Commentario CPP – M. MINI, art. 382 CPP n. 5). Una parte ha un interesse giuridicamente protetto giusta l'art. 382 cpv. 1 CPP (il cosiddetto Beschwer) qualora sia direttamente toccata dalla decisione nei suoi diritti (ZK StPO – V. LIEBER, 2. ed., art. 382 CPP n. 7). La lesione diretta si deduce dal dispositivo (art. 81 cpv. 1 lit. c CPP) della decisione impugnata, non dalla sua motivazione. Sussiste dunque un tale interesse nella misura in cui il dispositivo contenga disposizioni che aggravano la parte (ZK StPO – V. LIEBER, op. cit., art. 382 CPP n. 8). E' soltanto il dispositivo che acquista forza di cosa giudicata, non la motivazione (decisione TF 6B_114/2011 del 30.6.2011 consid. 2.3.). Quanto alla nozione di parti, si fa riferimento agli art. 104 e 105 CPP, norme che includono l'imputato (art. 104 cpv. 1 lit. a CPP).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.