

TI_GERICHTE 60.2013.5 vom 22. Januar 2013

TI Tribunale d'appello, 2013-01-22, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_60.2013.5

FR: TI_GERICHTE 60.2013.5 du 22 janvier 2013

IT: TI_GERICHTE 60.2013.5 del 22 gennaio 2013

Regeste

Reclamo dell'imputato prosciolto contro il decreto di abbandono. indennizzo. tariffa oraria

Erwägungen

E. 1

e RE 2, quali imputati nei cui confronti il procedimento penale è stato abbandonato, sono pacificamente legittimati a reclamare giusta l'art. 382 cpv. 1 CPP avendo un interesse giuridicamente protetto alla modifica della decisione relativa all'indennizzo in applicazione dell'art. 429 CPP. Le esigenze di forma e motivazione del reclamo sono rispettate. Il reclamo è, nelle predette circostanze, ricevibile in ordine.

E. 1.2

Il gravame, inoltrato il 4.1.2013 a questa Corte contro la decisione 19.12.2012 del Ministero pubblico con cui ha abbandonato il procedimento a carico degli imputati e ha riconosciuto solo in parte l'indennizzo richiesto (ABB _____), è tempestivo e proponibile. RE

E. 2

. 2.1. Giusta l'art. 429 cpv. 1 CPP, se è pienamente o parzialmente assolto o se il procedimento nei suoi confronti è abbandonato, l'imputato ha diritto a: a. un'indennità per le spese sostenute ai fini di un adeguato esercizio dei suoi diritti procedurali; b. un'indennità per il danno economico risultante dalla partecipazione necessaria al procedimento penale; c. una riparazione del torto morale per lesioni particolarmente gravi dei suoi interessi personali, segnatamente in caso di privazione della libertà. L'autorità penale esamina d'ufficio le pretese dell'imputato. Può invitare l'imputato a quantificarle e comprovarle (art. 429 cpv. 2 CPP).

E. 2.2

L'art. 429 CPP fonda una responsabilità causale dello Stato, indipendente quindi da una colpa delle autorità penali (BSK StPO – S. WEHRENBURG / I. BERNHARD, art. 429 CPP n. 6; ZK StPO – Y. GRIESSER, art. 429 CPP n. 2; N. SCHMID, StPO Praxiskommentar, art. 429 CPP n. 6; Commentario CPP – M. MINI, art. 429 CPP n. 1; messaggio del 21.12.2005 concernente l'unificazione del diritto processuale penale, p. 1231), chiamato a rispondere della totalità del danno [spese di patrocinio, danno economico e torto morale (Commentario CPP – M. MINI, art. 429 CPP n. 4 ss.)] cagionato all'imputato (cfr., sul concetto di imputato, BSK StPO – S. WEHRENBURG / I. BERNHARD, art. 429 CPP n. 8; N. SCHMID, StPO Praxiskommentar, art. 429 CPP n. 2 s.). Il documento deve presentare un nesso causale, ai sensi del diritto della responsabilità civile, con il procedimento penale (BSK StPO – S. WEHRENBURG / I. BERNHARD, art. 429 CPP n. 9; Commentario CPP – M. MINI, art. 429 CPP n. 1; messaggio del 21.12.2005 concernente l'unificazione del

diritto processuale penale, p. 1231) conclusosi con un decreto di abbandono oppure di parziale abbandono o, ancora, con un'assoluzione totale oppure soltanto parziale dell'imputato (ZK StPO – Y. GRIESSER, art. 429 CPP n. 3; N. SCHMID, StPO Praxiskommentar, art. 429 CPP n. 1/4; Commentario CPP – M. MINI, art. 429 CPP n. 3). Gli art. 317 ss. CPP TI prevedevano una normativa analoga, con principi mutuati dalle norme sulla responsabilità del CO. Di principio, dunque, la giurisprudenza dell'allora Camera dei ricorsi penali prolata sotto l'egida delle norme precedentemente in vigore mantiene la sua validità anche in merito agli art. 429 ss. CPP.

E. 3

.

E. 3.1

Nel presente caso, contestata è unicamente la tariffa oraria applicabile ai due patrocinatori.

E. 3.2

Occorre premettere che nella presente fattispecie ci si trova confrontati con un caso di patrocinio di fiducia e non d'ufficio. Non sono applicabili la Legge sull'assistenza giudiziaria e sul patrocinio d'ufficio (LAG) del 15.3.2011 e il Regolamento sulla tariffa per i casi di patrocinio d'ufficio e di assistenza giudiziaria e per la fissazione delle ripetibili del 19.12.2007, che prevede (all'art. 4 cpv. 1) una tariffa oraria base di 180.-- CHF l'ora, aumentabile fino a CHF 250.-- nei casi impegnativi (art. 4 cpv. 2) o per gli interventi fuori orario di lavoro usuale (art. 5a).

E. 3.3

Come ricordato dal reclamo, citando una recente decisione della Corte d'appello e di revisione penale (CARP), le autorità penali ticinesi, ed anche la Camera dei ricorsi penali (che ha preceduto questa Corte), hanno consolidato da tempo una prassi per la tariffa oraria per i casi di patrocinio di fiducia: "... che il Consiglio di moderazione aveva fissato dal 2001 la remunerazione, a dipendenza della complessità della fattispecie, a CHF 250.-- orari per i casi più semplici (CHF 200.-- dal 1992 e CHF 220.-- dal 1996), senza stabilire un limite massimo, importo che questa Camera continua a riconoscere, anche dopo l'abrogazione della TOA, quale onorario, minimo, nell'ambito dell'istanza di indennità per ingiusto procedimento giusta gli art. 317 ss. CPP [onorario ritenuto non arbitrario dal Tribunale federale (decisione 6B_194/2008 dell'11.8.2008, considerando 3.3.2)];" (sentenza del 28.12.2010. inc. 60.2010.422).

E. 3.4

Non ci sono motivi per modificare, per di più al ribasso, questa prassi, consolidata negli anni e ratificata anche dall'Alto Tribunale federale. Pertanto, il reclamo va accolto con riferimento all'applicazione di una tariffa oraria di CHF 250.--/ora.

E. 4

. Il reclamo è accolto. Data la particolarità del caso, non si preleva la tassa di giustizia e si rinuncia al rimborso delle spese. Ai reclamanti sono riconosciute congrue ripetibili. Per questi motivi, richiamate le disposizioni citate ed ogni altra norma applicabile, pronuncia 1. Il reclamo è accolto. §. Di conseguenza il decreto di abbandono del 19.12.2012 (ABB _____) è parzialmente annullato. §. Di conseguenza il Ministero pubblico procederà ad un nuovo calcolo dell'indennizzo applicando per le ore riconosciute una tariffa oraria di

CHF 250.--. 2. Non si prelevano tassa di giustizia e spese. Lo Stato della Repubblica e del Cantone Ticino rinfonderà a RE 1, _____, ed a RE 2, _____, l'importo di CHF 250.-- (duecentocinquanta) a titolo di ripetibili. 3. Rimedio di diritto: Contro decisioni finali, contro decisioni parziali, contro decisioni pregiudiziali e incidentali sulla competenza e sulla ricasazione e contro altre decisioni pregiudiziali e incidentali (art. 90 a 93 LTF) è dato, entro trenta giorni dalla notificazione della decisione (art. 100 cpv. 1 LTF), il ricorso in materia penale al Tribunale federale, per i motivi previsti dagli art. 95 a 98 LTF (art. 78 LTF). La legittimazione a ricorrere è disciplinata dall'art. 81 LTF. 4. Intimazione: Per la Corte dei reclami penali Il presidente La cancelliera

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.