

TI_GERICHTE 60.2005.49 vom 4. April 2005

TI Tribunale d'appello, 2005-04-04, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_60.2005.49

FR: TI_GERICHTE 60.2005.49 du 4 avril 2005

IT: TI_GERICHTE 60.2005.49 del 4 aprile 2005

Regeste

assistenza internazionale in materia penale. ricorso per denegata/ritardata giustizia. sequestro.

Erwägungen

E. 1

. La competenza di questa Camera e le norme applicabili per istruire un ricorso per ritardata o denegata giustizia nell'espletazione di una domanda di assistenza internazionale risulta dai combinati disposti degli art. 4 LALAIMP (per la competenza), 2 LALAIMP e 286 CPP per la procedura (decisione CPR 30.7.2001, inc. _____).

E. 2

. Si configura una situazione di denegata giustizia quando l'autorità cui compete l'emanazione di una decisione non vi pone mano o, pur dimostrandosi pronta a statuire, non lo fa tempestivamente e in modo adeguato alla natura delle cose e delle circostanze (DTF 117 Ia 164, decisione TF 1P.729/2003 del 25.3.2004). Vi è ritardata giustizia quando il ritardo non è contenuto nei limiti normali a dipendenza dei bisogni dell'istruttoria e della complessità delle questioni di fatto e di diritto. Soltanto in minor misura può venir considerato il numero delle pratiche pendenti dinanzi all'autorità chiamata alla decisione (REP. 1998 p. 350, decisione CPR 30.7.2001, inc. _____).

E. 3

. Nel presente caso, la richiesta di dissequestro è stata presentata all'autorità _____ incaricata dell'assistenza internazionale (ovvero il Ministero pubblico del Canton _____) per la prima volta in data 23.4.2004: il 15.4.2004 era stata inviata all'autorità cantonale _____, intervenuta solo in virtù delle norme del concordato sull'assistenza intercantonale. Essendo il sequestro del bronzo disposto in base ad una richiesta di assistenza internazionale, la decisione di dissequestro o di trasmissione del bronzo, di competenza delle autorità _____, deve comunque tener conto dell'autorità rogante. In questo contesto, il procuratore pubblico attualmente competente ha portato a conoscenza dell'autorità estera rogante la rivendicazione del qui ricorrente, chiedendo una presa di posizione, con scritto 19.11.2004 (AI 38). Una presa di posizione è pervenuta unicamente in data 23.2.2005 da parte della _____. Presa di posizione parziale, in quanto ha comunicato come l'inchiesta è stata trasmessa per competenza ad altra _____, quella presso il _____. A seguito di questa risposta, il magistrato inquirente ha immediatamente rinnovato la richiesta di presa di posizione alla nuova autorità competente per l'inchiesta _____. Dal punto di vista dei tempi, considerato anche il contesto dell'assistenza internazionale, non si può quindi muovere nessun rimprovero al Ministero pubblico, ed in particolare al procuratore pubblico attualmente incaricato di espletare la

domanda di assistenza.

E. 4

. Questo vale anche nel merito. In effetti difficilmente il procuratore pubblico avrebbe potuto, volendolo, decidere sia in un senso (del dissequestro), sia nell'altro (decisione di chiusura e trasmissione del bronzo alle autorità roganti). Quale unico elemento a sostegno della richiesta di dissequestro è stata inviata una scarna dichiarazione, posteriore al sequestro, della madre del qui ricorrente (allegata all'AI 34). Poco, anche dal punto di vista civile, per giustificare con successo una rivendicazione di un oggetto mobile trovato presso una ditta di spedizioni, ivi consegnato da una persona tuttora sconosciuta, per conto non del qui ricorrente (e rivendicante) ma di una delle persone indagate in _____, che interrogata (ma non a proposito di questo specifico oggetto) si è avvalsa della facoltà di non rispondere (verbale all. 3 all'AI 45). Quale unico elemento a sostegno della richiesta di mantenimento del sequestro di un oggetto non indicato nella richiesta di assistenza, consegnato alla ditta di spedizione di _____ successivamente alla domanda di assistenza medesima, c'è unicamente il verbale di esame tecnico da parte della _____ (all. 2 dell'AI 45), che però è tanto categorico quanto apodittico, e quindi non certo atto a dimostrare la provenienza _____ dell'oggetto, affermata con certezza ma per nulla argomentata. Di nessun valore è al contrario la relazione 22.2.2005 redatta dal _____. L'autorità rogata non può certo acriticamente consegnare ad uno Stato estero un oggetto di valore, originariamente non richiesto in rogatoria, sulla sola base di una categorica ed apodittica presa di posizione di un ufficio amministrativo. In simile situazione di incertezza, al procuratore pubblico competente non resta che sollecitare, così come fatto (AI 47), le autorità roganti ora competenti a determinarsi ulteriormente, sia sulla rivendicazione, sia sulle ragioni per un'eventuale consegna dell'oggetto. In questa circostanza, converrà anche al qui ricorrente sostanziare meglio la propria richiesta di rivendicazione, già solo per suffragare la propria legittimazione ricorsuale, che (in considerazione della natura del ricorso) qui può rimanere indecisa.

E. 5

. La tassa di giustizia e le spese sono poste a carico del ricorrente, salvo concessione del gratuito patrocinio da parte dell'autorità competente. Per tutti questi motivi, richiamati gli art. 29 cpv. 1 CF, 16, 17, 17a, 63, 74a, 77, 78, 80a e 80d AIMP, 2 e 4 LALAIMP, 286 CPP, sulle spese l'art. 39 lit. f LTG, ed ogni altra norma applicabile, pronuncia 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giustizia di CHF 500.-- e le spese di CHF 120.--, per complessivi CHF 620.-- (seicentoventi), sono poste a carico di RI 1, _____. 3. Intimazione: terzi implicati PI 1 Per la Camera dei ricorsi penali II
presidente
La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.