

TI_GERICHTE 52.2024.268 vom 19. Juni 2024

TI Tribunale d'appello, 2024-06-19, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2024.268

FR: TI_GERICHTE 52.2024.268 du 19 juin 2024

IT: TI_GERICHTE 52.2024.268 del 19 giugno 2024

Regeste

Commessa pubblica. Aggiudicazione servizio di trasporto

Erwägungen

E. 1.1

il dispositivo n. 3 della decisione del 19 giugno 2024 con cui Consiglio di Stato ha aggiudicato il lotto 3 (CPE _____) del servizio trasporti occorrente all'OSC al Consorzio _____ è annullato;

E. 1.2

il relativo concorso è annullato. 2. La tassa di giustizia di fr. 4'500.- è posta a carico della ricorrente, dei membri del Consorzio _____ e dello Stato in ragione di un terzo ciascuno (fr. 1'500.-). Alla ricorrente è restituito l'anticipo versato in eccesso. La ricorrente e lo Stato verseranno ai membri del Consorzio _____ fr. 750.- ciascuno a titolo di ripetibili. 3. Contro la presente decisione è dato ricorso in materia di diritto pubblico al Tribunale federale a Losanna entro il termine di 30 giorni dalla sua notificazione (art. 82 segg. della legge sul Tribunale federale del 17 giugno 2005; LTF; RS 173.110) nei limiti e alle condizioni di cui all'art. 83 lett. f LTF. 4. Intimazione a: Per il Tribunale cantonale amministrativo La presidente
La cancelliera

E. 2

Notoriamente, soltanto offerte conformi alle prescrizioni di gara entrano in considerazione per l'aggiudicazione. Le prescrizioni di gara costituiscono in effetti la legge stessa del concorso e vincolano tanto i concorrenti, quanto il committente, che deve rispettarle per non incorrere in una violazione del diritto sotto il profilo della parità di trattamento e del principio della trasparenza (cfr. art. 1 cpv. 3 lett. b e c CIAP, art. 11 lett. a CIAP). Al momento della loro apertura le offerte devono quindi risultare complete, corrette, nonché compilate nel rispetto delle condizioni stabilite dal bando di concorso e della relativa documentazione di gara (cfr. art. 40 cpv. 1 del regolamento di applicazione della legge sulle commesse pubbliche e del concordato internazionale sugli appalti pubblici del 12 settembre 2006; RLCPubb/CIAP; RL 730.110). Questo, in particolare, per permettere al committente di effettivamente raffrontare tra loro le varie proposte ricevute e di scegliere quella oggettivamente più vantaggiosa. Offerte difformi vanno per principio escluse dalla gara; la difformità può consistere sia nella disattenzione di esigenze imposte dalla legge o dalle regole del concorso, sia nella mancata compilazione di posizioni del capitolato d'appalto, sia nell'offerta di prestazioni che non rispondono alle prescrizioni fissate dagli atti di gara. Resta in ogni caso riservato il principio di proporzionalità, in particolare nell'ottica del divieto di formalismo eccessivo; difformità irrilevanti vanno tollerate (STF 2C_458/2008 del 15 dicembre 2008 consid. 3.1; 2P.339/2001 del 12 aprile 2002 consid. 5 c/cc in: RDAT

II-2002 n. 47 pag. 158 segg.; STA 52.2009.128 del 20 luglio 2009 consid. 6; Matteo Cassina , Principali aspetti del diritto delle commesse pubbliche nel Cantone Ticino, vol. 11 collana gialla CFPG, Lugano 2008, pag. 34).

E. 3

La ricorrente sostiene in primo luogo che il committente avrebbe dovuto escludere l'offerta del Consorzio aggiudicatario siccome due dei veicoli da esso offerti non sarebbero idonei al trasporto oggetto della commessa in quanto la licenza di circolazione non reca la dicitura "trasporto professionale". Dal canto loro, l'aggiudicatario e il committente osservano che il bando di concorso non imponeva nessun criterio di idoneità particolare riferito ai veicoli utilizzati per il trasporto. Di conseguenza, la presenza della predetta dicitura sulla licenza di circolazione delle vetture proposte per lo svolgimento del servizio non sarebbe rilevante. Soggiungono che il servizio in questione, destinato a bambini che soffrono di patologie psichiche e comportamentali, non è assoggettato all'OLR 2 e che pertanto la menzione nella carta grigia nemmeno sarebbe necessaria.

E. 3.1

Secondo l'art. 3 cpv. 1 bis OLR 2 sono considerate professionali le corse effettuate regolarmente da un conducente o con un veicolo allo scopo di conseguire un profitto economico. Le corse sono regolari se effettuate almeno due volte a intervalli di tempo inferiori ai 16 giorni. Il profitto economico è dato qualora sia richiesto un prezzo del trasporto che superi le spese del veicolo nonché il rimborso delle spese del conducente. L'art. 80 cpv. 2 dell'ordinanza sull'ammissione alla circolazione del 27 ottobre 1976 (OAC; RS 741.51) prevede che nella licenza di circolazione è iscritto l'utilizzo di un veicolo per il trasporto professionale di persone di cui all'art. 3 OLR 2, eccettuati i veicoli giusta l'art. 4 cpv. 1 lett. d OLR 2, ovvero quelli per i quali il prezzo del trasporto è incluso in altre prestazioni e il tragitto non superi i 50 km.

E. 3.2

I trasporti dei bambini dal proprio domicilio e/o istituto scolastico al Centro psico-educativo dell'OSC oggetto della presente commessa sono effettuati regolarmente. È inoltre pacifico che con i medesimi s'intende conseguire un profitto economico. Gli stessi vanno dunque considerati professionali. Le licenze di circolazione dei veicoli adibiti al trasporto professionale di questi bambini devono dunque riportare tale utilizzo nel campo n. 17. L'art. 80 cpv. 2 OAC non prevede infatti alcuna eccezione in favore della categoria di trasporti di cui all'art.

E. 3.3

Nella sua offerta, il Consorzio aggiudicatario ha indicato di impiegare, tra gli altri, i veicoli Opel targato TI _____ e Toyota targato TI _____. Le licenze di circolazione allegate all'offerta non menzionano la dicitura "trasporto professionale di persone" nel campo n. 17. Per il primo dei due mezzi il deliberatario ha versato agli atti una licenza di circolazione aggiornata all'8 luglio 2022 completa della predetta dicitura. Non ha tuttavia saputo fare lo stesso per quanto attiene alla seconda automobile, che va pertanto ritenuta inidonea al servizio appaltato. Benché il bando di concorso non prevedesse con un'esplicita disposizione la necessità di presentare licenze di circolazione munite della predetta menzione, lo stesso, in relazione ai veicoli, richiamava comunque in modo generale al rispetto di tutte le normative vigenti in materia di trasporti di minori e di circolazione stradale , nonché all'OAC (cfr. supra consid. A). Occorre poi ricordare che oggetto di

procedure di aggiudicazione possono essere solo beni rispettivamente prestazioni forniti nel rispetto dell'ordinamento giuridico. Ciò non necessita di essere indicato nel bando, poiché risulta dall'art. 5 cpv. 1 della Costituzione federale della Confederazione svizzera del 18 aprile 1999 (Cost.; RS 101) che pone il diritto a fondamento e limite dell'attività dello Stato (cfr. STF 2C_498/2017 del 5 ottobre 2017 consid. 4.2.1). Nel caso concreto, l'inidoneità del veicolo proposto per il servizio imponeva l'esclusione dell'offerta dell'aggiudicatario dal concorso. La delibera al Consorzio _____ non può quindi essere tutelata.

E. 4

La commessa non può nemmeno essere aggiudicata alla ricorrente siccome le licenze di circolazione dei suoi autobus _____ targati rispettivamente TI _____, TI _____ e TI _____ sono prive della dicitura riguardante il trasporto professionale di persone. Anche l'offerta della RI 1 andava pertanto estromessa dal concorso.

E. 5

Visto quanto precede il ricorso va parzialmente accolto senza che occorra esaminare le altre censure. La decisione impugnata deve essere annullata nella misura in cui aggiudica il lotto 3 al Consorzio _____. Atteso che entrambe le offerte devono essere escluse, va annullato anche l'intero concorso limitatamente al lotto 3.

E. 6

La tassa di giustizia è posta a carico della ricorrente, dell'ente appaltante e del Consorzio aggiudicatario secondo il reciproco grado di soccombenza (art. 47 cpv. 1 e 6 LPAm). La ricorrente e lo Stato verseranno ripetibili ridotte al Consorzio _____, patrocinato da un legale (art. 49 cpv. 1 LPAm). Per questi motivi, decide: 1. Il ricorso è parzialmente accolto. Di conseguenza:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.