

TI_GERICHTE 52.2006.58 vom 1. Dezember 2006

TI Tribunale d'appello, 2006-12-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2006.58

FR: TI_GERICHTE 52.2006.58 du 1 décembre 2006

IT: TI_GERICHTE 52.2006.58 del 1 dicembre 2006

Regeste

Determinazione di domicilio

Erwägungen

E. 16

dei 23 controlli sulle luci si sono risolti con esito negativo, verosimilmente soltanto perché esperiti dopo le 2300, gli accertamenti sin qui illustrati permettono comunque di concludere che allo stazionamento dei veicoli corrispondesse, com'è del resto logico, una presenza dei ricorrenti nell'appartamento. Si può dunque ritenere che in ben più della metà dei controlli eseguiti, i coniugi RI 1 risiedessero a _____ e non altrove. I ricorrenti non forniscono del resto alcun elemento in grado di smentire questa deduzione. 3.3. Nemmeno riscontri, indizianti il soggiorno dei ricorrenti a _____, sono di per sé decisivi ai fini dell'accertamento dei requisiti oggettivi e soggettivi del domicilio. Essi assumono tuttavia le connotazioni di una prova se messi in relazione al consumo di energia elettrica dell'appartamento. Dalle bollette emesse dall'azienda elettrica comunale di _____, si può in effetti dedurre che l'economia domestica che i ricorrenti gestiscono qui in Ticino, negli ultimi anni, ha consumato energia elettrica per oltre 8'000 kW all'anno, ossia ben più di quanto, secondo la comune esperienza, viene consumato in un anno da un appartamento di analoghe dimensioni normalmente abitato (3/4'000 kW). Nello stesso periodo, il consumo di energia elettrica dell'unità condominiale di _____ si è invece situato prevalentemente al di sotto dei 1'000 kW all'anno. Una differenza così importante tra il consumo in Ticino e quello a _____, superiore al quadruplo, non può essere giustificata, come pretendono i ricorrenti, soltanto con la presenza di un boiler di grandi dimensioni nell'appartamento di _____. Un simile maggior consumo di energia elettrica sta comunque ad indicare che in Ticino v'è un maggior uso di acqua calda. 3.4. Ponendo mente all'insieme dei convergenti indizi raccolti (uffici dell'_____, stazionamento abituale dei veicoli, consumo di energia elettrica) è giocoforza concludere che i ricorrenti risiedono più a _____ che non ad _____. Invano obiettano gli insorgenti che l'appartamento di _____ è soltanto in affitto, mentre ad _____ dispongono in un'unità condominiale di loro proprietà, situata in un confortevole centro residenziale. Determinanti ai fini dell'accertamento del domicilio non sono gli aspetti soggettivi, ma le circostanze oggettive. La preferenza, suffragata da riscontri oggettivi, che i ricorrenti danno al grande e comodo appartamento di _____, situato all'ultimo piano di una pregevole casa patrizia del centro storico, non appare del resto per nulla irragionevole. Conforme al diritto appare dunque la decisione del municipio di considerare i ricorrenti domiciliati a _____ e non ad _____ a partire dal 1. ottobre 2005. 4. In esito alle considerazioni sin qui esposte, il ricorso va dunque respinto. La tassa di giustizia è posta a carico dei ricorrenti secondo soccombenza (art. 28 PAmM). Per questi

motivi, visti gli art. 24 Cost. fed.; 23 CC; 6, 106 e 208 LOC; 3, 18, 28, 31, 43, 60, 61
PAmm; dichiara e pronuncia:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.