

TI_GERICHTE 52.2005.36 vom 24. März 2005

TI Tribunale d'appello, 2005-03-24, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2005.36

FR: TI_GERICHTE 52.2005.36 du 24 mars 2005

IT: TI_GERICHTE 52.2005.36 del 24 marzo 2005

Regeste

fornitura pietra naturale

Erwägungen

E. 1

La competenza del Tribunale cantonale amministrativo è data dall'art. 36 cpv. 1 LCPubb. In quanto partecipanti al concorso, le ricorrenti sono legittimate ad impugnare la decisione di aggiudicazione (art. 43 PAmm). I ricorsi, tempestivi (art. 46 PAmm), sono dunque ricevibili in ordine. Avendo il medesimo fondamento di fatto, possono essere decisi con un unico giudizio (art. 51 PAmm) senza assumere particolari prove (art. 18 PAmm). 2. 2.1. Giusta l'art. 25 LCPubb, il committente esclude dalla procedura gli offerenti che hanno dato al committente indicazioni false (lett. b), rispettivamente le ditte che abbiano i medesimi titolari o siano controllate dalle stesse persone e che non adempiono ai principi dell'art. 5 LCPubb (lett. f). 2.2. In concreto, il capitolato chiedeva alle ditte concorrenti di indicare, mediante autocertificazione, se i titolari o le persone che le controllano hanno o non hanno funzioni dirigenziali in altre ditte anche non partecipanti alla gara (pag. 9). La richiesta avvertiva che false indicazioni avrebbero potuto comportare l'esclusione del contravventore da ogni aggiudicazione per un periodo massimo di 5 anni (art. 45 LCPubb). 2.3. La ditta CO 2 ha indicato che i titolari o le persone che la controllano non hanno funzioni dirigenziali in altre ditte anche non partecipanti alla gara d'appalto. In realtà, prima ancora dell'aggiudicazione, il municipio ha accertato che l'amministratrice unica _____ è titolare di una omonima ditta individuale, con sede a _____, che si occupa della rivendita e della posa di granito. Invitata a giustificarsi, _____ ha dimostrato che la ditta è inattiva dal 1996. In quest'ottica, l'omessa indicazione poteva tutto sommato apparire come il frutto di una dimenticanza scusabile. In sede di repliche, le ricorrenti hanno tuttavia dimostrato che _____ è anche presidente del consiglio di amministrazione della _____ di _____, ditta tuttora attiva nel commercio della pietra naturale, con produzione in Ticino e vendita in Svizzera, Germania, Francia ed Austria (cfr. www.schori.ch). La mancata indicazione di questa partecipazione dell'amministratrice _____ non è scusabile. Diversamente da quella di cui si è appena detto, quest'omissione non può in effetti essere il frutto di una semplice dimenticanza. Dichiarando che i titolari e le persone che controllano la CO 2 non hanno funzioni dirigenziali in altre ditte anche non partecipanti alla gara, _____ ha fornito un'indicazione quantomeno erronea, se non addirittura falsa. La circostanza sottaciuta, considerate le verosimili connessioni fra le due ditte, non era invero irrilevante.

E. 3

CO 3 Per il Tribunale cantonale amministrativo II
presidente

Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.