

TI_GERICHTE 52.2004.127 vom 10. Mai 2006

TI Tribunale d'appello, 2006-05-10, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2004.127

FR: TI_GERICHTE 52.2004.127 du 10 mai 2006

IT: TI_GERICHTE 52.2004.127 del 10 maggio 2006

Regeste

Licenza edilizia per la chiusura di una terrazza

Erwägungen

E. 47

mq. Ritenuto che gli appartamenti n. 1 e 2 costituiscono l'abitazione primaria del resistente CO 1 e considerato il bonus del 10% previsto dalle NAPR, nel caso in esame la SUL complessiva è di 333 mq [140 mq + (165 mq +47 mq) : 1.100] . Per coprire la differenza di SUL (60 mq), il resistente intende utilizzare: - 14 mq di SUL ricavabile dalla quota della strada in coattiva () di pertinenza del fondo in oggetto (35 mq); - 14 mq di SUL ricavabile dalla quota di 1/6 della strada coattiva () ceduti dalla vicina _____ (; 35 mq); - 28 mq di SUL corrispondenti alla quota di 2/6 della strada coattiva () ceduti dalla vicina _____ (; 70 mq). Il resistente ventilava peraltro l'eventualità di utilizzare anche la superficie di 80 mq oggetto del diritto di superficie a carico del mapp. ed in favore appunto del mapp.. A tal proposito si rileva che il municipio ha indicato che tale superficie è già stata utilizzata dal ricorrente per la realizzazione del condominio esistente al mapp.. Le quantità edificatorie del mapp. sono di conseguenza esaurite. Come annotato dal Governo, tale superficie non può pertanto essere utilizzata per il calcolo degli indici. 3.3. Già si è detto che il trasferimento di indici dalla strada in coattiva (part.) è, in concreto, ammissibile. Il fondo cedente confina infatti con la part.. Quanto alla validità dell'atto di cessione della vicina _____, messa in discussione dai ricorrenti, giova ricordare che ai fini dell'accordo tra privati, il consenso del proprietario cedente è in principio sufficiente (RDAT II - 1991 n. 38). L'accordo tra privati può essere di natura reale o obbligatoria. Non compete all'autorità imporre una particolare forma (A. Scolari, op. cit, n. 1155 ad art. 38a LE). Le eccezioni sollevate dai ricorrenti con riferimento alla validità dell'atto vanno respinte per mancanza di prove. Il contestato trasferimento va dunque ammesso. 3.4. In concreto, malgrado il trasferimento degli indici dalla strada in coattiva, risulta comunque un ammanco di 4 mq. Il Consiglio di Stato ha indicato che per ovviare a tale superamento di SUL l'intervento in esame dovrà essere ridotto, escludendo dalla copertura una superficie del terrazzo di almeno 4 mq. Tale decisione governativa è immune da violazioni di diritto e deve pertanto essere confermata. 4. In esito alle considerazioni che precedono, il ricorso va dunque respinto. La tassa di giustizia e le ripetibili sono poste a carico dei ricorrenti secondo soccombenza. Per questi motivi, visti gli art. 21, 38a LE; 3, 18, 28, 31, 60, 61 PAm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto . 2. La tassa di giustizia di fr. 1'500.- è a carico dei ricorrenti in solido, che rifonderanno fr. 1'000.- ai resistenti a titolo di ripetibili. 3. Intimazione a: ; i e ; ; . terzi implicati 1. CO 1 1 patrocinato da: PA 2 2. CO 2 3. CO 3 4. CO 4 1 patrocinato da: PA 3 Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente
La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.