

TI_GERICHTE 52.2003.67 vom 26. März 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-03-26, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2003.67

FR: TI_GERICHTE 52.2003.67 du 26 mars 2003

IT: TI_GERICHTE 52.2003.67 del 26 marzo 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 26.03.2003 52.2003.67 Tessin Tribunale cantonale amministrativo 26.03.2003 52.2003.67 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 26.03.2003 52.2003.67

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.2003.67 Lugano 26 marzo 2003 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Stefano Bernasconi, Werner Walser segretario: Leopoldo Crivelli statuendo sul ricorso 26 febbraio 2003 della _____ patrocinata da: avv. _____ Contro la decisione 11 febbraio 2003 dell'_____, che delibera alla _____ l'installazione di un impianto sprinkler nell'_____; viste le risposte: - 20 marzo 2003 dell'_____; - 20 marzo 2003 della _____; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto A. Il 10 dicembre 2002 l'_____ ha invitato tre ditte del ramo, fra cui la ricorrente _____, a formulare entro il 20 seguente un'offerta per l'installazione di un impianto _____ nell'ex-sala polivalente, trasformata in biblioteca provvisoria. Il capitolato d'appalto e modulo d'offerta (pos. 321.200) chiedeva ai concorrenti di allegare all'offerta le dichiarazioni comprovanti l'avvenuto pagamento dei seguenti contributi sociali: - AVS / AI / IPG, - SUVA o istituto analogo, - Assicurazione perdita di guadagno in caso di malattia, - Cassa pensione (LPP), - Cassa malati, - Contributi professionali, - Imposte alla fonte; rispettivamente (pos. 321.300) delle: - imposte cantonali e comunali cresciute in giudicato, avvertendo che la mancata presentazione con l'offerta delle 9 dichiarazioni comprovanti comporta l'esecuzione della stessa dal concorso. Il capitolato d'appalto esigeva inoltre che la ditta offerente fosse una ditta riconosciuta per l'esecuzione di impianti sprinkler (cfr. n. 3 direttive). B. Il 18 dicembre 2002 la _____ ha inoltrato un'offerta di fr. 60'147.35, alla quale ha allegato le dichiarazioni attestanti il pagamento (a) dei contributi AVS / AI / IPG e (b) dei premi SUVA, (c) dei premi dell'assicurazione _____ per perdita di salario per malattia dei suoi dipendenti, (d) della _____ per la previdenza professionale (2° pilastro), (e) dell'Ufficio delle imposte alla fonte e (f) della Commissione paritetica professionale per lattonieri e installatori. C. Nell'ambito del controllo formale delle offerte pervenute, la committente ha rilevato che l'offerta della _____ non era corredata dalle dichiarazioni comprovanti l'avvenuto pagamento delle imposte cantonali e comunali, rispettivamente della cassa malati. L'8 gennaio 2003 la _____ ha inoltrato alla committente una dichiarazione 25 settembre 2002 dell'Ufficio cantonale esazione e condoni ed un'analogha dichiarazione, datata 18 dicembre 2002, dell'Ufficio contribuzioni della città di _____, attestanti che

non aveva debiti per imposte cantonali o comunali. Ha inoltre specificato che i suoi dipendenti erano assicurati privatamente contro la malattia. D. Valutate le offerte pervenute in base ai criteri d'aggiudicazione, l'_____ ha allestito la seguente classifica: - _____ 545 punti - _____ 537 punti - _____ 534 punti Il 23 gennaio 2003 l'ULSA ha comunicato alla committente che per l'aggiudicazione entrava in considerazione soltanto la _____. Le offerte delle altre due concorrenti erano da scartare perché non avevano allegato tutte le dichiarazioni richieste dal capitolato. L'11 febbraio 2003 l'_____ ha deliberato i lavori alla _____ per l'importo di fr. 55'495.25, dandone comunicazione alla _____.

E. Contro la predetta determinazione la _____ si aggrava davanti al Tribunale cantonale amministrativo, chiedendone l'annullamento e postulando l'aggiudicazione in suo favore. L'insorgente allega in sostanza di non aver avuto tempo sufficiente per inoltrare tempestivamente le dichiarazioni comprovanti il pagamento delle imposte; sostiene inoltre che la _____ non è iscritta all'albo delle ditte autorizzate alla posa di impianti _____. F. La committente rileva che la ricorrente ha ommesso di inoltrare le dichiarazioni comprovanti il pagamento delle imposte. Ammette inoltre che la _____ non è iscritta all'albo delle ditte autorizzate alla posa di impianti _____. Chiede quindi che questo tribunale annulli il concorso. La _____ postula invece il rigetto dell'impugnativa, rilevando che la ricorrente ha inoltrato le dichiarazioni comprovanti l'avvenuto pagamento delle imposte soltanto dopo la scadenza del termine per l'inoltro delle offerte. Sostiene inoltre di poter comunque realizzare l'impianto subappaltando i lavori alla _____, ditta iscritta all'albo delle ditte abilitate alla realizzazione di impianti _____. Considerato, in diritto 1. La competenza del Tribunale cantonale amministrativo è data dall'art. 36 cpv. 1 LCPubb. Non essendo stata formalmente esclusa dalla gara, l'insorgente è legittimata a contestare l'aggiudicazione (STA 8.10. 2001 in re B.). L'impugnativa, tempestiva, è dunque ricevibile in ordine. Il giudizio può essere reso sulla base degli atti, senza istruttoria (art. 18 PAmM). 2. Oggetto del presente giudizio è unicamente la conformità dell'offerta della _____ per rapporto alle prescrizioni di gara. La conformità dell'offerta della ricorrente per rapporto alle stesse non è in discussione. Lo sarebbe se la committente, prima di deliberare, l'avesse formalmente esclusa dall'aggiudicazione. In questo caso, la _____ per essere ammessa a contestare la delibera avrebbe dovuto anzitutto impugnare con successo il provvedimento di estromissione. 3. 3.1. Il capitolato d'appalto esigeva fra l'altro che la ditta offerente fosse una ditta riconosciuta per l'esecuzione di impianti sprinkler (cfr. direttive n. 3). 3.2. La _____ non è una ditta riconosciuta per l'esecuzione di impianti sprinkler. Non è infatti iscritta all'albo delle ditte omologate per l'esecuzione di simili impianti. Nemmeno la resistente contesta questa deduzione. L'invito rivolto dalla committente ad inoltrare un'offerta per l'esecuzione di un impianto _____ non sana il difetto. Giusta l'art. 20 cpv. 2 LCPubb, il committente può esigere dall'offerente le prove d'idoneità indicate nel bando o nella relativa documentazione. La norma, di portata generale, non si applica soltanto nell'ambito delle procedure libere o in quello delle procedure selettive, ma in tutti i tipi di procedura. Quindi anche in quella ad invito (cfr. per la LAPub, Galli/Lehmann/Rechsteiner, Das öffentliche Beschaffungswesen in der Schweiz, n. 386). L'in-vito a partecipare ad un concorso, rivolto dal committente ad un potenziale offerente, non dispensa pertanto quest'ultimo dall'obbligo di dimostrare di soddisfare i requisiti di idoneità indicati nel bando o nella relativa documentazione (STA 10.3.2003 in re P.SA e lc). Né il difetto può essere sanato dalla collaborazione con una ditta riconosciuta (_____).

prospettata dalla resistente. Titolare dell'omologazione, stando al chiaro tenore del capitolato, deve essere infatti essere la ditta offerente . La possibilità di subappaltare i lavori non esime l'aggiudicataria dall'obbligo di essere una ditta riconosciuta, sancito dal capitolato. 3.3. Disattendendo una chiara prescrizione di gara, l'aggiudicazione non può quindi essere confermata. Il ricorso va pertanto accolto, annullando il provvedimento impugnato. Contrariamente a quanto chiede la _____, la commessa non può esserle aggiudicata (art. 41 cpv. 1 seconda frase LCPubb). Gli atti non permettono infatti di concludere che la sua offerta risponde compiutamente alle prescrizioni di gara. La committente chiede anzi che questo tribunale annulli la gara in difetto di offerte valide, sostenendo che anche quella della ricorrente è incompleta. Non spetta tuttavia a questo tribunale pronunciarsi in merito. Gli atti vanno quindi rinviati alla committente affinché renda una nuova decisione. 4. La tassa di giustizia e le ripetibili, commisurate al lavoro occasionato dal ricorso, sono a carico della resistente secondo soccombenza (art. 28 e 31 PAmM). Per questi motivi, visti gli art. 5, 36, 37 LCPubb; 30 RLCPubb; 3, 18, 28, 31, 60, 61, 65; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. §. Di conseguenza: 1.1. la decisione 11 febbraio 2003 dell' _____, è annullata. 1.2. gli atti sono rinviati alla committente per nuova decisione. 2. La tassa di giustizia di fr. 800.- è a carico della resistente, che rifonderà fr. 600.- alla ricorrente a titolo di ripetibili. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.