

TI_GERICHTE 52.2003.211 vom 30. September 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-09-30, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2003.211

FR: TI_GERICHTE 52.2003.211 du 30 septembre 2003

IT: TI_GERICHTE 52.2003.211 del 30 settembre 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 30.09.2003 52.2003.211 Tessin Tribunale cantonale amministrativo 30.09.2003 52.2003.211 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 30.09.2003 52.2003.211

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.2003.211 Lugano 30 settembre 2003 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Stefano Bernasconi, Matteo Cassina segretario: Athos Mecca, vicecancelliere statuendo sul ricorso 20 giugno 2003 del Comune _____ contro la decisione 3 giugno 2003 del Consiglio di Stato (n. 2400), che annulla la licenza edilizia rilasciata dal municipio di _____ alla _____ per la costruzione di uno stabile industriale (part. n. _____, _____, _____ RF); viste le risposte: - 1 luglio 2003 del Consiglio di Stato; - 2 luglio 2003 del Dipartimento del territorio; - 19 agosto 2003 di _____; - 19 agosto 2003 di _____; - 6 settembre 2003 della _____; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto che con decisione 10 settembre 2002 il municipio di _____ ha rilasciato alla _____ il permesso di costruire uno stabile industriale sulle part. n. _____, _____, _____ RF; che con giudizio 3 giugno 2003 il Consiglio di Stato ha annullato la predetta licenza edilizia, accogliendo il ricorso contro di essa interposto da _____ e dall' _____ che contro il predetto giudizio governativo il comune di _____ è insorto davanti al Tribunale cantonale amministrativo, chiedendo, per motivi che non occorre qui riassumere, il ripristino della licenza annullata; che la _____ è invece rimasta acquiescente, rispettivamente, si è limitata a condividere le tesi espone nel ricorso dell'autorità comunale; che all'accoglimento del gravame si è opposto il Consiglio di Stato, postulando la conferma del giudizio impugnato senza formulare osservazioni; che ad identica conclusione sono pervenuti il _____ e l' _____, contestando in particolare la legittimazione attiva del comune ad impugnare il giudizio; considerato, in diritto che la competenza del Tribunale cantonale amministrativo è data dall'art. 21 LE; che il ricorso, tempestivo (art. 46 PAm) può essere evaso sulla base degli atti, senza istruttoria (art. 18 PAm); che controversa è invece la legittimazione attiva del comune ricorrente; che, conformemente all'art. 21 cpv. 2 LE, il comune è, di per sé, legittimato ad impugnare le decisioni del Consiglio di Stato (B. Bovay, Procédure administrative, p. 490 segg.; Adelio Scolari, Commentario, II. ed., ad art. 21 LE, n. 954); che il ricorso del comune presuppone in ogni caso che l'insorgente possa ritrarre un vantaggio pratico dall'eventuale accoglimento dell'impugnativa (F. Gygi, Bundesverwaltungsrechtspflege, p. 164); che il diritto di ricorrere del comune non è dato

contro una decisione che annulla una licenza edilizia ove l'interessato abbia rinunciato ad impugnare detta decisione (Scolari, op. cit., n. 957 e giurisprudenza citata); che in simile evenienza il ricorso può essere considerato privo d'oggetto, ritenuto che l'istante, rinunciando ad impugnare la decisione, ha disposto dell'oggetto della lite in modo vincolante anche per gli altri partecipanti alla procedura (Scolari, op. cit., n. 957); che nella fattispecie il ricorso è divenuto privo d'oggetto, considerato che la _____, omettendo di impugnare il giudizio del Consiglio di Stato, ha rinunciato a chiedere il ripristino della licenza edilizia annullata; che l'adesione della _____ al ricorso presentato dal comune, manifestata in sede di osservazioni, non le giova in quanto la procedura amministrativa non conosce l'istituto del ricorso adesivo; che la rilasciataria della licenza, avendo rinunciato ad impugnare la decisione del Consiglio di Stato, è quindi venuta a trovarsi nella stessa situazione in cui si trova chi ritira la domanda di costruzione; che, in questo modo, la _____ ha pertanto disposto dell'oggetto della lite in maniera vincolante anche per gli altri partecipanti alla procedura; che, visto quanto precede, il ricorso va stralciato dai ruoli senza ulteriori formalità siccome diventato privo d'oggetto; che, dato l'esito, si prescinde dal prelievo di una tassa di giustizia; le ripetibili, commisurate ai valori in gioco (fr. 26'000'000.-) ed al lavoro occasionato dall'impugnativa alle organizzazioni resistenti per l'allestimento dell'allegato di risposta, sono invece poste a carico del comune secondo soccombenza (art. 28 e 31 PAMM); per questi motivi, visti gli art. 21 LE; 3, 18, 28, 31, 60, 61 PAMM; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è stralciato dai ruoli siccome privo d'oggetto . 2. Non si preleva tassa di giustizia. Il comune di _____ rifonderà alle organizzazioni resistenti fr. 2'000.- a titolo di ripetibili. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.