

TI_GERICHTE 52.2003.165 vom 31. Oktober 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-10-31, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2003.165

FR: TI_GERICHTE 52.2003.165 du 31 octobre 2003

IT: TI_GERICHTE 52.2003.165 del 31 ottobre 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 31.10.2003 52.2003.165 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 31.10.2003 52.2003.165 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 31.10.2003 52.2003.165

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.2003.165 Lugano 31 ottobre 2003 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Stefano Bernasconi, Matteo Cassina segretario: Leopoldo Crivelli statuendo sul ricorso 20 maggio 2003 di _____, _____, entrambi patrocinati da: avv. _____, contro la decisione 29 aprile 2003 (n. 1830) del Consiglio di Stato, che ha respinto l'impugnativa presentata dagli insorgenti avverso la risoluzione 28 gennaio 2003 con la quale il municipio di _____ ha autorizzato la posa di una gru sul sedime della strada comunale ed il conseguente sbarramento della stessa al transito veicolare per un periodo di sei mesi; viste le risposte: - 22 maggio 2003 di _____, _____, _____, _____ e della _____; - 26 maggio 2003 dell'Ufficio segnaletica stradale e impianti pubblicitari; - 27 maggio 2003 del Consiglio di Stato; - 5 giugno 2003 del municipio di _____; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto che con risoluzione 28 gennaio 2003 il municipio di _____ ha autorizzato l'impresa di costruzione _____ a posare sul campo stradale di via _____ per un periodo di sei mesi una gru, destinata a servire il cantiere installato per la costruzione di una casa plurifamiliare sulla part. _____ RF _____, proprietà di _____, _____, _____ e _____, qui resistenti; la posa del mezzo meccanico, comportando un'ostruzione della strada prospiciente il cantiere, impedirebbe il transito veicolare indisturbato lungo via _____ nei due sensi; che con giudizio 29 aprile 2003 il Consiglio di Stato ha confermato l'autorizzazione municipale, respingendo l'impugnativa contro di essa presentata da _____ e dalla _____, di cui egli è titolare, con sede in uno stabile accessibile da via _____; ponderati i contrapposti interessi in gioco, il Governo ha in sostanza ritenuto che l'autorizzazione municipale rispettasse il principio di proporzionalità; che contro il predetto giudizio governativo i ricorrenti si aggravano ora davanti al Tribunale cantonale amministrativo, chiedendone l'annullamento; che gli insorgenti eccepiscono l'adeguatezza della decisione, essendo a loro dire possibile sistemare altrimenti la gru evitando di imporre sacrifici alle persone residenti in via _____, cui verrebbe impedito di circolare senza intralcio nei due sensi; che all'accoglimento del ricorso si oppongono il Consiglio di Stato, senza formulare osservazioni, come pure _____, _____, _____, _____ e

_____, con argomenti che, per quanto necessario, verranno ripresi nel seguito; che nelle more processuali i resistenti hanno installato una gru su di un fondo privato adiacente al cantiere (v. scritto dei ricorrenti del 27 agosto 2003 e scritto dei resistenti 28 agosto 2003); considerato, in diritto che la competenza di questo Tribunale è data (art. 208 cpv. 1 LOC), il ricorso è tempestivo (art. 46 cpv. 1 PAmM) e la legittimazione dei ricorrenti, direttamente toccati dalla decisione governativa, certa (art. 43 PAmM); che il giudizio, ricevibile in ordine, può essere reso sulla base degli atti, senza istruttoria (art. 18 PAmM); alla luce dei nuovi accadimenti, le richieste di perizia e sopralluogo formulate dai ricorrenti, volte ad accertare la possibilità di installare la gru sul fondo dei resistenti, non procurano a questo Tribunale, come meglio espresso nel seguito, la conoscenza di ulteriori fatti rilevanti per il giudizio; che controversa, in concreto, è l'autorizzazione rilasciata a i resistenti ad installare sul suolo pubblico la gru destinata all'edificazione di una casa plurifamiliare sulla part. _____ RF _____; che pendente causa la gru è stata installata sul fondo prospiciente il cantiere; che i resistenti hanno comunque dichiarato di essere ulteriormente interessati all'autorizzazione in caso di rigetto dell'impugnativa; nella misura in cui non è diventata priva d'oggetto ed è volta a contestare il dispositivo che condanna i ricorrenti al pagamento di una tassa di giustizia e di un'indennità per ripetibili, l'impugnativa va esaminata nel merito; che giusta l'art. 5 cpv. 1 del regolamento sui beni amministrativi (RBA), l'uso speciale (accresciuto e particolare) dei beni amministrativi è autorizzato solo se è conforme o almeno compatibile con la loro destinazione generale; che a norma dell'art. 6 cpv. 1 secondo periodo RBA il municipio decide valutando gli interessi in gioco ed in particolare l'interesse pubblico all'utilizzazione del bene secondo la sua destinazione; che, nell'ambito della procedura di rilascio dell'autorizzazione, l'autorità deve rispettare i principi generali del diritto amministrativo, segnatamente i principi della proporzionalità e della parità di trattamento, valutando obiettivamente tutti gli interessi implicati (cfr. Scolari, op. cit., n. 576 e rinvii); che, in concreto, all'interesse dei resistenti di installare sul campo stradale la gru si opponevano l'interesse generale al libero transito di veicoli lungo via _____ e quello particolare dei vicini, tra cui i ricorrenti, ai quali sarebbe stata preclusa la possibilità di accedere ai propri fondi immettendosi alternativamente da via _____, rispettivamente da via _____; che sistemando il mezzo meccanico su di un fondo privato prospiciente il cantiere i resistenti hanno dimostrato per atti concludenti che esistevano soluzioni alternative, meno gravose per l'interesse pubblico e per quello dei vicini; che il ricorso è quindi fondato; che stando così le cose, l'autorizzazione va dichiarata priva d'oggetto, mentre il giudizio governativo che la conferma va annullato nella misura in cui pone a carico dei ricorrenti tassa di giustizia e ripetibili; che, dato l'esito, si prescinde dal prelievo di una tassa di giustizia (art. 28 PAmM); le ripetibili (art. 31 PAmM) sono invece poste a carico dei resistenti in solido (RDAT I-1993 n. 19 consid. 2-3); per questi motivi, visti gli art. 99b LAC; 107, 208 LOC; 1, 2, 5, 6 Regolamento sui beni amministrativi del comune di _____; 18, 28, 31, 43, 46 PAmM; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. § Di conseguenza, sono annullate: 1.1. l'autorizzazione 28 gennaio 2003 rilasciata dal municipio di _____ ai resistenti; 1.2. la decisione 29 aprile 2003 (n. 1830) del Consiglio di Stato; 2. La tassa di giustizia di fr. 800.- è a carico dei resistenti in solido che rifonderanno fr. 1'000.- ai ricorrenti a titolo di ripetibili. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente II segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.