

TI_GERICHTE 52.2002.85 vom 12. April 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-04-12, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.85

FR: TI_GERICHTE 52.2002.85 du 12 avril 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.85 del 12 aprile 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

lett. i RLCPubb (BU 2001, pag. 324; DTF 125 II 100 seg. consid. 3c). Fondandosi su queste considerazioni, il Tribunale cantonale amministrativo aveva annullato la delibera impugnata dalla _____, perché il committente aveva ommesso di fissare preventivamente i fattori di ponderazione assegnati ai singoli criteri d'aggiudicazione. Avendo accolto la domanda principale di annullamento della delibera, il tribunale non ha esaminato la domanda di annullamento del concorso formulata dall'insorgente in via subordinata. Al riguardo si è limitato a ricordare al consorzio che era in sua facoltà di annullare la gara in considerazione dei gravi difetti che la inficiavano. Preso atto del giudizio, la delegazione del CDAMBB, alla quale spetta l'esclusiva competenza ad annullare la procedura d'aggiudicazione, ha ritenuto di poter sanare i difetti, stabilendo a posteriori le condizioni di gara, che aveva ommesso di fissare preventivamente. Siffatto modo di procedere non può essere condiviso, poiché contravviene ai principi fondamentali che reggono la procedura di aggiudicazione di commesse pubbliche, in particolare quelli della trasparenza e della parità di trattamento. Incontestabilmente, dopo l'apertura delle offerte, le condizioni di gara non possono essere modificate senza violare i principi suddetti. Nemmeno i resistenti sostengono il contrario. Questa regola non deve valere soltanto per le condizioni prestabilite dal bando e dal capitolato, ma anche per quelle che sono state definite in modo carente dagli atti del concorso. Per principio, non è quindi escluso soltanto il cambiamento delle condizioni di gara prestabilite, ma anche il loro completamento (STA 21.3.02 in re consorzio ripari fonici _____). A determinate condizioni, può tutt'al più essere eccezionalmente concessa al committente la facoltà di stabilire prima dell'aggiudicazione parametri secondari che gli consentano di esercitare in modo uniforme e rispettoso della parità di trattamento il potere discrezionale di cui dispone ai fini dell'individuazione dell'offerta più vantaggiosa (STA 10.1.02 in re _____ e llcc). Condizioni, queste, che in concreto non si realizzano, poiché l'omissione riguarda fattori di primaria importanza, che devono necessariamente essere stabiliti già al momento dell'apertura del concorso. Contrariamente a quanto assume il consorzio resistente, contraddicendo palesemente l'indicazione dei mezzi di ricorso da lui stesso apposta in calce al provvedimento censurato, il principio della buona fede non preclude affatto all'insorgente la facoltà di impugnare i fattori di ponderazione definiti soltanto dopo l'apertura delle offerte. Ammettere il contrario significherebbe infatti concedere al committente l'insindacabile facoltà di pilotare l'aggiudicazione attraverso la definizione a posteriori di parametri di giudizio che gli consentano di giustificare la scelta di una determinata offerta. Né occorre che l'insorgente renda verosimile che i fattori di

ponderazione sono stati fissati in quest'ottica. È sufficiente che, come si verifica nel caso in esame, tale eventualità non possa essere esclusa. 3. Sulla scorta delle considerazioni che precedono, il ricorso va quindi accolto, annullando il provvedimento impugnato. La tassa di giustizia e le ripetibili sono poste a carico del CDAMBB secondo soccombenza. Per questi motivi, visti gli art. 32, 36, 37, 38 LCPubb; 3, 18, 28, 31, 60, 61, 65 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. §. Di conseguenza, la decisione 6 febbraio 2002 della delegazione del CDAMBB è annullata. 2. La tassa di giustizia di fr. 1'000.-- è posta a carico del CDAMBB, che rifonderà alla _____ la somma di fr. 1'500.-- a titolo di ripetibili. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.