

TI_GERICHTE 52.2002.495 vom 31. März 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-03-31, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.495

FR: TI_GERICHTE 52.2002.495 du 31 mars 2003

IT: TI_GERICHTE 52.2002.495 del 31 marzo 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 16

LPT, nella zona forestale possono essere autorizzate in via ordinaria solo costruzioni necessarie allo sfruttamento del bosco nel luogo previsto e se non sono sovradimensionate; nessun interesse pubblico preponderante deve inoltre opporsi alla loro edificazione (Zen-Ruffinen/Guy-Ecabert, Aménagement du territoire, construction, expropriation, N. 546; Hänni, Planungs-, Bau-, und besonderes Umweltschutzrecht., p. 420; DTF 123 II 499 consid. 2, 118 Ib 335 consid. 2b). La strada che attraversa un bosco può essere qualificata come forestale soltanto se è necessaria per lo sfruttamento del bosco, se serve in ampia misura alla conservazione di quest'ultimo e adempie le esigenze forestali per quanto concerne il tracciato e le caratteristiche tecniche (DTF 111 Ib 45). 3.3. In concreto, si tratta dunque di stabilire se la strada voluta dal patriziato è conforme alla zona forestale nel senso appena descritto e poteva quindi beneficiare del permesso ordinario rilasciato il 14 marzo 2002 dal municipio di _____. La risposta al quesito non può che essere negativa. Dal complesso dei documenti versati agli atti emerge infatti chiaramente che solo la seconda parte del tracciato, la tratta _____ - _____, riveste un interesse forestale preponderante, mentre la prima metà del tronco stradale dedotto in licenza è scarsamente attrattiva sotto questo aspetto vista l'esistenza di una strada forestale che già serve egregiamente il complesso boschivo di _____. In tal senso si è ripetutamente espressa la Direzione federale delle foreste (vedi le prese di posizione 4 dicembre 1998 e 30 maggio 2002), la quale ha peraltro aggiunto che dal profilo dei costi sussidiabili l'interessenza forestale dell'opera si aggira attorno al 30%. A fronte di simili emergenze, non è dato di vedere come si possa riconoscere al complesso del progetto una preminente natura forestale quando soltanto metà circa della strada possiede tale prerogativa. Ha ragione il ricorrente quando annota che il primo tratto è necessario alla realizzazione della seconda tappa. Da questa ovvia constatazione non può tuttavia dedurre che la natura forestale della parte conclusiva della strada deve essere automaticamente estesa a tutto il complesso dell'impianto. Dando credito ad una tesi simile si finirebbe per dover attribuire carattere forestale a qualsiasi impianto del traffico che consente di raggiungere strade forestali vere e proprie o la cui sola parte terminale presenta autentiche interessenze forestali. Ne segue che la realizzazione della strada _____ - _____ non poteva giovare di un permesso di costruzione ordinario giusta l'art. 22 LPT. Di riflesso, come giustamente stabilito dal Consiglio di Stato, occorre che il progetto - segnatamente il tratto iniziale _____ - _____ venga esaminato in seno ad una procedura di dissodamento coordinata con quella di un'autorizzazione eccezionale ex art. 24 LPT (cfr., sull'argomento, STF 26 marzo

1997 in re T. pubblicata nella RDAT II-1997 N. 66). Il fatto che tutto il tracciato della strada sia stato inserito nella Rete generale d'esbosco _____ sinistra non consente di pervenire a diversa conclusione. Come annotano giustamente le associazioni resistenti, quel documento ha valenza meramente indicativa e di certo non costituisce un piano di utilizzazione speciale (DTF 117 Ib 42 consid. 3b; Brandt/Moor, op. cit., N. 80 ad art. 18; Hänni, op. cit., p. 227). 4. Sulla scorta di quanto precede il ricorso va respinto, confermando il giudizio governativo impugnato siccome immune da violazioni del diritto. La tassa di giustizia segue la soccombenza del ricorrente (art. 28 PAmm). Per questi motivi, visti gli art. 18, 22, 24 LPT; 67 LALPT; 4, 11 LFo; 4, 14 Ofo; 1, 2, 21 LE; 3, 18, 28, 43, 46, 60 e 61 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giudizio di fr. 1'500.- è posta a carico del ricorrente. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.