

TI_GERICHTE 52.2002.491 vom 3. September 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-09-03, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.491

FR: TI_GERICHTE 52.2002.491 du 3 septembre 2003

IT: TI_GERICHTE 52.2002.491 del 3 settembre 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 28

dicembre 1998 a _____ (Rep. Dominicana). Preciso il testimone del _____ era il suo amico _____ mentre la mia testimone era una mia conoscente connazionale". (verbale d'interrogatorio, pagg. 1 e 2). La ricorrente ha inoltre soggiunto: "Ammetto che ho accettato di sposarlo e vivere con lui ed accudirlo e fargli compagnia come lui desiderava, in quanto lui mi aveva promesso che avrei potuto lavorare (lavoro normale-escluso categoricamente la prostituzione) e guadagnare dei soldi per il mio sostentamento, come mandare dei soldi a _____, ai miei figli per sfamarli. Preciso, uno dei figli è gravemente ammalato (schizofrenico) ed è obbligato a prendere dei medicinali, costosi, tutti i giorni. Queste erano le mie intenzioni, pensando di poter avere una vita migliore, ed indirettamente i miei quattro figli rimasti a _____. Ho accettato di sposare _____, principalmente per le promesse che mi aveva fatto, di poter vivere meglio e sostenere la mia famiglia in patria, in compenso fargli compagnia ed accudirlo, vista la sua età (75 anni). Da parte mia, posso dire che lui mi faceva tenerezza e potevo anche volergli bene, naturalmente vivendo in altre condizioni. Il matrimonio era impostato su questi binari, senza pretese di rapporti sessuali o parlando di amore. Quando l'ho conosciuto a _____, per poco tempo, mi aveva fatto una buona impressione, anzi mi faceva compassione e volevo aiutarlo. Solamente quando sono giunta a _____, ho conosciuto una realtà ben differente ed il vero _____, fra l'altro conosciuto negativamente da tutte le autorità comunali e cantonali. Inutile dire che mio marito è pensionato e percepisce fr. 2'200.- dall'AVS e la complementare. A me personalmente non mi ha mai dato un centesimo". (verbale d'interrogatorio, pagg. 3 e 4) 4.2. Orbene, alla luce di queste chiare ed inequivocabili affermazioni, che non sono state smentite in sede di ricorso, si deve dunque ammettere che l'insorgente ha contratto un matrimonio di convenienza con _____. La mancanza di un permesso di soggiorno per risiedere stabilmente in Svizzera, la breve conoscenza prima del matrimonio, la differenza di età dei coniugi (29 anni), nonché l'assenza di vita in comune e la celerità della celebrazione delle nozze con tutti i documenti del marito necessari a tale scopo già pronti al momento della loro conoscenza, non fanno altro che dimostrare tale conclusione. Inoltre dagli atti emerge come il marito dell'insorgente non fosse nemmeno a conoscenza che sua moglie era madre di quattro figli; lo ha infatti saputo soltanto dopo il matrimonio, per di più dal servizio psico-sociale (verbale d'interrogatorio 26 giugno 2002 di _____, pag. 3 in alto). 4.3. Visto che il matrimonio è di natura fittizia, non porta a diversa conclusione il fatto che il 15 luglio 2000, dopo un primo soggiorno dal 18 luglio al 10 agosto 1999, _____ è stata

nuovamente autorizzata dal dipartimento a risiedere nel nostro Paese. A tale proposito va rammentato che secondo costante prassi del Tribunale federale, il fatto che i coniugi abbiano convissuto durante un determinato periodo non è decisivo per confutare l'esistenza di un matrimonio fittizio (DTF 122 II 295). Tanto più che l'esistenza del matrimonio volto a eludere le prescrizioni in materia di dimora e domicilio degli stranieri è emersa soltanto il 25 giugno 2002 con le dichiarazioni che la ricorrente aveva rilasciatoo alla polizia. Va inoltre rilevato che i coniugi hanno vissuto a diverse riprese separati anche in seguito, precisamente durante i periodi 9 gennaio-1° marzo 2001, 24 luglio-4 settembre 2001 e 10 dicembre 2001-18 gennaio 2002, quando la ricorrente ha soggiornato nella Repubblica Dominicana. Di conseguenza, il fatto che essi avrebbero attualmente ricomposto la comunione domestica cessata il 1° marzo 2002, senza peraltro ulteriori riscontri in tal senso, non è dunque di rilievo per il giudizio. Tanto meno i motivi che hanno condotto alla separazione. 5. Infine, l'interessata ha ottenuto un permesso di dimora al fine di vivere con il marito e non per altri motivi. Il fatto che essa fosse stata autorizzata a svolgere un'attività lucrativa in Svizzera è infatti soltanto una conseguenza dell'unione coniugale e non costituisce lo scopo della sua dimora e quindi non è qui determinante. 6. Per quanto precede, la ricorrente non potrebbe dunque prevalersi nemmeno di una vita familiare intatta e vissuta ai sensi dell'art. 8 CEDU, al fine di ottenere il rinnovo di un permesso di dimora in base a questo disposto. 7. _____ non invoca nemmeno l'impossibilità di un suo rientro in Patria, dove risiedeva prima di entrare in Svizzera e dove peraltro vivono i suoi quattro figli nati da precedenti relazioni. 8. Seppur per motivi parzialmente diversi da quelli posti a fondamento della decisione impugnata, il ricorso dev'essere respinto senza che necessiti ulteriore disamina. Con l'emanazione del presente giudizio, la domanda di concessione dell'effetto sospensivo all'impugnativa diviene priva di oggetto. La domanda di concessione dell'assistenza giudiziaria e del gratuito patrocinio va respinta, già per il fatto che il gravame era destinato all'insuccesso sin dall'inizio (art. 14 Lag). La tassa di giustizia e le spese seguono la soccombenza (art. 28 PAmM). Per questi motivi, visti gli art. 1, 4, 7 LDDS; 16 ODDS; 8 CEDU; 100 cpv. 1 lett. b n. 3 OG; 10 lett. a LALPS; 3, 18, 28, 31, 43, 46, 47, 60, 61 PAmM; la Lag; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. §. Di conseguenza, _____ (1956), cittadina dominicana, è tenuta a lasciare il territorio cantonale entro il 30.10.2003 notificandone la partenza al competente ufficio regionale degli stranieri. 2. La domanda di concessione dell'assistenza giudiziaria e del gratuito patrocinio è respinta. 3. La tassa di giustizia e le spese, di complessivi fr. 800.-, sono a carico della ricorrente. 4. Contro la presente decisione è dato ricorso di diritto amministrativo al Tribunale federale a Losanna nel termine di 30 giorni dall'intimazione. 5. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario