

TI_GERICHTE 52.2002.452 vom 13. Mai 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-05-13, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.452

FR: TI_GERICHTE 52.2002.452 du 13 mai 2003

IT: TI_GERICHTE 52.2002.452 del 13 maggio 2003

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 2

DirCIAP stabilisce unicamente che, su richiesta, il committente comunica agli offerenti i motivi essenziali della loro esclusione dall'aggiudicazione. Anche le decisioni di aggiudicazione devono comunque essere convenientemente motivate. Per risultare adeguata, la motivazione deve fornire una spiegazione ragionevole delle valutazioni operate sulle offerte inoltrate dai singoli concorrenti in modo che questi possano confrontarle fra loro e sollevare eventuali contestazioni. La motivazione può anche essere succinta e fare riferimento ad altri atti, in particolare alla documentazione prodotta dai partecipanti. I destinatari della decisione devono tuttavia essere posti nella condizione di esercitare compiutamente il loro diritto di ricorso. Eventuali carenze di motivazione possono comunque essere sanate davanti all'istanza di ricorso. A tal fine occorre che il committente adduca la motivazione mancante e che all'insorgente sia data la possibilità di prendere posizione sugli argomenti da questi addotti soltanto in sede di osservazioni al ricorso (cfr. R DAT II-2002 n. 43, consid. 2).

E. 2.2

In concreto, il Consiglio di Stato ha giustificato la controversa decisione di aggiudicazione richiamandosi al rapporto di valutazione 24 settembre 2002 allestito dalla Divisione delle costruzioni. Il ricorrente ha eccepito la sufficienza di questa motivazione. Con le osservazioni al ricorso, l'autorità cantonale ha illustrato in dettaglio i motivi che l'hanno indotta ad adottare il provvedimento censurato. Al consorzio ricorrente è stata offerta la possibilità di contestarli compiutamente con la replica. Non avendo il ricorrente avuto occasione di prendere posizione sulle osservazioni alla replica, presentate dal committente, questo tribunale gli ha concesso la facoltà di inoltrare un ulteriore allegato di osservazioni. Se ne deve necessariamente dedurre che eventuali difetti di motivazione, ove siano sussistiti, sono stati sanati dalle spiegazioni fornite dal Consiglio di Stato in questa sede e dalle ampie possibilità di contestarle concesse al ricorrente. 3. Fattore di ponderazione del prezzo Conformemente alle disposizioni del CIAP e delle relative direttive d'esecuzione (§ 14 cpv. 1 lett. i DirCIAP), il bando di concorso stabiliva i criteri d'aggiudicazione e la loro importanza, assegnando al prezzo un fattore di ponderazione del 20%. Sebbene ne abbia avuto la possibilità (§ 33 lett. b DirCIAP), il ricorrente ha omesso di impugnare questa prescrizione, inoltrando la sua offerta senza riserve di sorta. Con il ricorso contro l'aggiudicazione eccepisce il fattore di ponderazione, reputandolo eccessivamente basso. La censura è improponibile. Contestazioni riferite alle condizioni del concorso vanno in effetti sollevate impugnando tempestivamente il bando. Contro la decisione di aggiudicazione non

sono più ammissibili. Lo esige il principio della buona fede, che esclude la possibilità di contestare l'esito di una gara scaturito dall'applicazione di regole accettate senza riserve (cfr. RDAT I-2002 n. 24 consid. 3.2). Un'eccezione va fatta unicamente nei casi in cui il significato e la portata della regola non siano sufficientemente chiari (cfr. decisione 16.11.2001 della Commissione federale di ricorso in materia di acquisti pubblici, in VPB 66.38): ipotesi, questa, che nel caso in esame manifestamente non è data. Anche un profano avverte invero immediatamente che, attribuendo al criterio d'aggiudicazione del prezzo un fattore di ponderazione del 20%, diventano determinanti gli altri aspetti (qualitativi) delle offerte.

4. Commissione di valutazione Gli atti del concorso indicavano che la valutazione delle offerte sarebbe stata effettuata da un gruppo di lavoro composto da almeno tre membri (cfr. doc. 1 basi della procedura, pto. 3.4). Il ricorrente eccepisce che i membri sono dipendenti del committente. Le eccezioni sono prive di fondamento. Nessuna disposizione di legge o di regolamento obbligava infatti il committente a far capo a specialisti indipendenti dall'amministrazione. L'art. 19 cpv. 3 RLC Pubb, richiamato dall'insorgente, non si applica ai concorsi retti dal CIAP. Né direttamente, né per il principio in maiore minus, che il ricorrente, peraltro, chiede di applicare alla rovescia (e minore maius). Il fatto che l'identità dei membri della commissione sia stata resa nota soltanto in corso di procedura, non impediva d'altro canto al ricorrente di esercitare tempestivamente il diritto di ricusa. Facoltà, di cui non si è avvalso.

5. Potere d'esame del Tribunale cantonale amministrativo Giusta l'art. 61 cpv. 1 PAmm, il ricorso al Tribunale cantonale amministrativo è proponibile contro la violazione del diritto. Costituisce in particolare violazione del diritto, soggiunge il disposto, l'errata o la mancata applicazione di una norma stabilita dalla legge o risultante implicitamente da essa, l'apprezzamento giuridico erroneo di un fatto, l'eccesso o l'abuso di potere e la violazione di una norma essenziale di procedura (cpv. 2). Il controllo dell'apprezzamento da parte di questo tribunale non è quindi illimitato, ma circoscritto alla verifica che l'autorità decidente non abbia travalicato i limiti del potere discrezionale riservatole dalla legge o l'abbia esercitato in spregio dei principi generali del diritto. Esso deve in particolare evitare di sostituire il proprio apprezzamento a quello della precedente istanza, limitandosi a censurare quelle decisioni che integrano gli estremi di una violazione del diritto sotto il profilo dell'eccesso o dell'abuso di potere. Ipotesi, quest'ultima, che si verifica unicamente nei casi in cui la decisione appare insostenibile, siccome lesiva dei principi fondamentali del diritto, segnatamente di quelli riferiti alla parità di trattamento o all'adeguatezza (cfr. DTF 104 Ia 206; RDAT 1994 I n. 34; Borghi/Corti, op. cit., ad art. 61 PAmm, n. 2d; Scolari, Diritto amministrativo, parte generale, II. ed., n. 407 seg.).

Nell'ambito dell'aggiudicazione di commesse pubbliche, i criteri d'aggiudicazione fissati dal bando di concorso riservano spesso al committente un margine discrezionale relativamente ampio ai fini della valutazione delle offerte. In questi casi, il Tribunale cantonale amministrativo deve limitarsi a verificare che l'apprezzamento sia contenuto nei termini prestabiliti e si fondi su considerazioni oggettive e pertinenti. Particolare riserbo s'impone anche perché la valutazione presuppone sovente delle conoscenze tecniche, si fonda sulla comparazione tra le varie candidature inoltrate e comporta pure, inevitabilmente, una componente soggettiva da parte del committente (cfr. RDAT I-2002 n. 24, consid. 4.1; STF 23.12.1998, n. 2P.285/1998, in re _____, consid. 4b). Valutazioni di singoli criteri d'aggiudicazione, che risultano lesive del diritto, non traggono necessariamente seco l'annullamento della decisione impugnata. L'annullamento s'impone soltanto se la correzione da apportare sovverte la graduatoria allestita dal committente. Se la violazione del diritto è riconducibile ad un abuso del potere discrezionale, di cui il committente

dispone, l'autorità di ricorso deve correggere il difetto limitandosi a quanto occorre per eliminarlo. Deve quindi correggere la valutazione operata dal committente soltanto nella misura necessaria per renderla sostenibile. Anche in questo caso deve evitare di sostituire il proprio apprezzamento a quello del committente.

6. Valutazione delle offerte in base ai criteri d'aggiudicazione

In merito alla valutazione delle offerte effettuata dal committente sulla base dei singoli criteri d'aggiudicazione, questo tribunale rileva quanto segue.

6.1. Qualifiche del personale previsto per il progetto (criterio 1.2)

Le prescrizioni di gara esigevano, a titolo di condizioni di partecipazione, che il concorrente ed il suo personale chiave dispongano di un'adeguata esperienza "nella progettazione di impianti elettromeccanici con interfacce verso sistemi di comunicazione e verso sistemi di gestione". L'offerente deve in particolare disporre di "personale con le necessarie qualifiche e la sufficiente esperienza", deve dimostrare "di conoscere al meglio l'attuale standard per impianti elettromeccanici" e deve vantare "referenze importanti per impianti simili negli ultimi tre anni" (cfr. doc. 1, basi della procedura, n. 3.2). I concorrenti erano tenuti a compilare un questionario (doc. 3), destinato a fornire al committente le necessarie informazioni sull'offerente (punto 2). Essi dovevano, in particolare, indicare i diplomi o i certificati di studio in possesso del titolare, precisandone la natura (punto 2.1). Il questionario chiedeva inoltre ai concorrenti di elencare le persone chiave previste per il progetto, ovvero il capo progetto, il suo sostituto, gli specialisti della ventilazione, della segnaletica, degli impianti tecnici, dell'automazione, della telefonia, dell'informatica e degli impianti video, precisando per ogni collaboratore la categoria SIA di appartenenza (punto 4.1). Per il capo progetto ed il suo sostituto, erano chiamati a specificare la formazione ed il diploma, le conoscenze linguistiche, nonché tre oggetti di referenza, indicando il committente, la missione/attività, gli onorari e la durata del progetto, nonché la funzione svolta nel progetto. Per gli specialisti era invece chiesto soltanto di fornire tre referenze, precisando il committente (punto 4). Gli offerenti erano infine invitati ad allegare il curriculum vitae dettagliato del personale previsto. I criteri d'aggiudicazione prevedono di valutare le offerte dal profilo delle qualifiche del personale previsto per il progetto (sottocriterio 1.2), rispettivamente dal profilo delle referenze dei collaboratori previsti per il progetto (sottocriterio 4.1). Gli atti di gara definiscono soltanto il significato del termine referenze, che le condizioni di partecipazione riconducono, come usualmente s'intende, alla realizzazione di impianti simili. Il termine qualifiche non è invece definito. Le condizioni di partecipazione ne fanno uso soltanto per esigere che l'offerente disponga di "personale con le necessarie qualifiche e la sufficiente esperienza", ove per "esperienza" sono in sostanza da intendere le referenze. Le qualifiche non sono quindi le referenze. Diversamente, i due sottocriteri sopra menzionati avrebbero lo stesso contenuto. Le referenze dei singoli collaboratori verrebbero in pratica valutate due volte, con fattori di ponderazione diversi, dapprima quale sottocriterio (n. 1.2) del criterio relativo all'organizzazione del progetto (n. 1), poi nell'ambito del criterio delle referenze (n. 4), quale sottocriterio (n. 4.1), parallelo a quello relativo alle referenze dell'ufficio nel campo richiesto (4.2). Considerato che il questionario chiede ai concorrenti di indicare la formazione ed il diploma del capo progetto e del suo sostituto, la categoria SIA di appartenenza delle singole persone chiave ed, infine, facoltativamente, i curriculum vitae del personale, al termine qualifiche può essere attribuito soltanto il significato di titolo di studio, rispettivamente di attestazione di capacità professionale, sotto forma di diploma, di certificato o, quantomeno, di dichiarazione di appartenenza ad un albo, ad un registro o ad un ordine professionale. È questa, del resto, l'accezione che viene comunemente attribuita ai termini qualifiche e referenze. Valutando

le qualifiche sulla base delle referenze si giungerebbe altrimenti a negare qualsiasi rilevanza alle informazioni, che i concorrenti erano tenuti a fornire in merito alla loro formazione professionale. Il fatto che le qualifiche, ossia le attestazioni di formazione professionale, non vadano valutate in astratto, ma in funzione della natura della prestazione richiesta, non permette di tenere conto delle referenze, ossia dell'esperienza maturata nell'esercizio della professione. È il titolo di studio e non l'esperienza che deve essere messo in relazione alle peculiarità specifiche del mandato. Un dottorato in medicina non giova dal profilo delle qualifiche se la commessa ha per oggetto la progettazione di un'opera del genio civile. Non giova tuttavia nemmeno la pluriennale esperienza di un impiegato di commercio diplomato, che ha diretto con successo, quale autodidatta, la progettazione di importanti realizzazioni nel campo dell'edilizia. Quest'aspetto deve essere valutato nell'ambito del criterio delle referenze. Il consorzio _____ ha designato quale capo progetto il dott. ing. ETH _____, titolare della _____ (_____). Il questionario precisa che il dott. _____ ha anche conseguito il diploma in ingegneria elettrotecnica del Politecnico federale, presso il quale è libero docente (PD). Quale sostituto del capo progetto e specialista per la telefonia, il ricorrente ha indicato l'ing. elettrotecnico STS _____, titolare della _____ (_____). A titolo di ulteriori persone chiave il consorzio _____ ha menzionato l'ing. mecc. dipl. HTL _____, specialista della ventilazione di gallerie e locali tecnici, l'ing. el. dipl. HTL _____, specialista della segnaletica, l'ing. el. dipl. HTL _____, specialista per l'informatica, e l'ing. el. _____, diplomatosi a _____, specialista dell'automazione, tutti dipendenti della _____ (_____). Il consorzio _____ ha dal canto suo designato quale capo progetto _____, titolare di un diploma di montatore elettricista, e quale sostituto _____, in possesso di un diploma di maestro elettricista, contitolari della _____ (_____). Quali specialisti il consorzio resistente ha indicato, l'ing. el. dipl. ETH/HTL _____ (segnaletica), l'ing. el. dipl. HTL _____ (automazione ed informatica), l'ing. el. _____, diplomatosi a _____ (telefonia e impianti video e ventilazione locali) e l'ing. el. dipl. ETH _____ (ventilazione gallerie), tutti dipendenti della _____ (_____), nonché _____, specialista per la conduzione lavori, dipendente della _____, ditta estranea al consorzio. Il gruppo di lavoro incaricato di valutare le offerte ha espresso il seguente giudizio: _____ --
Capoprogetto : qualifiche insufficienti per un progetto simile (nessuna qualifica in quest'ambito) Persone chiave : -- _____: qualifiche insufficienti per un progetto simile + _____: qualifiche buone per un progetto simile + Capoprogetto : qualifiche sufficienti (direzione progetto illuminazione e USV gallerie della _____) Persone chiave : ++ _____: qualifiche molto buone per un progetto simile Valutate le referenze addotte, il committente ha quindi assegnato le seguenti note: 2.75 al consorzio _____ e 4.75 al consorzio _____. Il ricorrente dissente da questa valutazione, sostenendo che i titoli di studio del proprio capo progetto (dott. ing. ETH) e del suo sostituto (ing. STS) sono di gran lunga più qualificanti di quelli del capo progetto (eletttricista diplomato) e del relativo sostituto (maestro elettricista) del consorzio resistente. Il committente contesta questa deduzione, asserendo che le qualifiche non andrebbero valutate in base ai titoli di studio del personale, ma alle esperienze specifiche, documentate da referenze. L'interpretazione data dal committente al termine qualifiche e l'applicazione del sottocriterio qui in esame, che ne è scaturita, non possono essere condivise. Anche se nel giudizio sulle capacità professionali di un concorrente non appare fuori luogo privilegiare l'esperienza rispetto alla formazione professionale, la presenza di uno specifico sottocriterio volto a valutare le referenze

(sottocriterio 4.1) esclude che quest'aspetto possa essere preso in considerazione nell'ambito della valutazione delle qualifiche (sottocriterio 1.2). Le qualifiche vanno valutate prendendo in considerazione soltanto gli attestati di formazione professionale, facendo astrazione delle referenze. Il fatto che questi siano da valutare dal profilo della loro specificità, per rapporto alle caratteristiche del mandato, non consente di prendere in considerazione anche le referenze. Considerato che l'oggetto del mandato in discussione è il risanamento degli impianti elettromeccanici delle gallerie del _____, non appare ragionevolmente sostenibile attribuire la qualifica insufficiente per un progetto simile (nessuna qualifica in quest'ambito) al capo progetto del consorzio _____, titolare di un diploma in ingegneria elettrotecnica e di un dottorato in scienze tecniche ETH. Altrettanto insostenibile è la qualifica insufficiente per un progetto simile, assegnata al sostituto, titolare di un diploma STS in ingegneria elettrotecnica. Non meno censurabile d'altro canto è assegnare la qualifica sufficiente al diploma di montatore elettricista del capo progetto del consorzio _____. Il fatto che abbia diretto i progetti per l'illuminazione e gli impianti USV delle gallerie della Leventina non permette considerare il suo titolo di studio superiore ad un diploma di ingegnere elettrotecnico, rispettivamente ad un dottorato in scienze tecniche dell'ETH. Sostenibile è per contro il vantaggio riconosciuto alle persone chiave della _____ (qualifiche molto buone) rispetto a quelle della _____ (qualifiche buone). In effetti, nel complesso, i titoli di studio degli specialisti della _____ appaiono invero superiori a quelli delle corrispondenti persone chiave della _____. Su questo punto, le contestazioni sollevate dal ricorrente vanno dunque accolte, siccome fondate. Contrariamente a quanto auspica il ricorrente, trattandosi di un vizio riconducibile in primo luogo ad un'erronea interpretazione del criterio d'aggiudicazione in esame e non di una violazione del diritto derivante da un esercizio abusivo del potere discrezionale riservato al committente, il difetto non può essere corretto rivedendo i punteggi assegnati ai concorrenti. Non spetta, in effetti, a questo tribunale sostituirsi al committente per valutare correttamente le qualifiche, ossia le attestazioni di capacità professionale, del personale previsto per il progetto dai due concorrenti. Tenuto conto dei titoli di studio dei rispettivi responsabili del progetto e del peso rilevante, attribuito dagli atti di gara al capo progetto ed al suo sostituto, questo tribunale può soltanto rilevare che la violazione del diritto qui riscontrata è atta ad incidere in misura significativa sul risultato finale. Basti considerare che qualora le note attribuite ai due concorrenti dovessero essere invertite, il consorzio _____ recupererebbe quasi interamente lo svantaggio che lo separa dal consorzio _____. Esso salirebbe infatti a 432 punti (+ 15), mentre il consorzio rivale scenderebbe a 435 (- 15). Già da questo profilo, il ricorso va dunque accolto, annullando la delibera impugnata e rinviando gli atti al committente per nuova decisione. 6.2.

Organizzazione del progetto (criterio 1.3) I concorrenti erano tenuti a specificare l'organizzazione prevista per il progetto (cfr. doc. 3, questionario, n. 6.1). Entrambi i consorzi hanno presentato un organigramma, da cui risulta graficamente la struttura operativa prevista (cfr. allegato obbligatorio 10). Il consorzio ricorrente ha prospettato di suddividere il mandato designando sei collaboratori specialisti in altrettanti settori. L'organigramma elaborato dal consorzio _____ suddivide invece il progetto nei cinque sottoprogetti previsti dagli atti del concorso, ossia (1) alimentazione, (2) ventilazione, (3) segnaletica, (4) controllo e comando, (5) impianti secondari (cfr. doc. 1 basi della procedura, n. 1.2; doc. 2 direttive, esigenze generali e specifiche, n. 5.4). Per lo sviluppo di ogni sottoprogetto sono indicati i responsabili. Il committente ha valutato come segue l'organizzazione del progetto prevista dalle offerte in esame: _____

_____ + Ripartizione lavori : _____ : 55%, _____ : 10%; _____ : 35% + Ripartizione lavori : _____ : 70%, _____ : 30% -- L'organizzazione si basa sulle specializzazioni dei collaboratori e non sulle esigenze del progetto (ripartizione in 5 progetti) + L'organizzazione si basa sulle esigenze del progetto (ripartizione in 5 progetti) -- Il capo progetto e il consulente scientifico sono la stessa persona, la quale si occupa anche del progetto video. ++ Il capo progetto si avvale di 5 capi sottoprogetto e di collaboratori responsabili per la qualità, il sistema CPN, traduzioni e direzione lavori. -- Si parla di specialisti ma non di capi sottoprogetto. Chi sarà il responsabile per i vari progetti ? ++ La ripartizione dei ruoli e delle responsabilità è chiaramente definita. - Non è chiaro chi si occupa delle traduzioni, ma soprattutto come viene gestito il personale responsabile della direzione lavori e del collaboratore responsabile del sistema CPN ++ Esperienza di lavoro in comune in un progetto della durata di 8 anni. -- Vista l'avanzata età di parecchi collaboratori (capo progetto 74, specialisti 60, ecc) ci si pone la domanda concernente la stabilità dell'organizzazione per tutta la durata dei lavori All'offerta del consorzio _____ ha quindi attribuito la nota

E. 3

al consorzio _____, ritenendo che: · l'analisi e la descrizione delle misure previste si basano essenzialmente sulle specifiche del capitolato e non portano input importanti. Il piano termini non è specificato dettagliatamente e non tiene conto delle vacanze e del periodo invernale. Al consorzio _____ ha invece attribuito la nota

E. 6

, reputando che: · si denota una conoscenza molto approfondita dell'oggetto e dell'incarico d'appalto. Pertanto l'analisi e le misure previste sono già molto avanzate. Il piano termini si basa anche su queste conoscenze ed è pertanto specificato dettagliatamente. Il consorzio _____ contesta il punteggio ricevuto, sottolineando in particolare come la programmazione dei lavori sia condizionata negativamente dalla mancanza di indicazioni in merito agli interventi di risanamento del genio civile. Infondato sarebbe il rimprovero rivoltagli dal committente per non averli presi in considerazione. Rileva di aver menzionato la severità delle condizioni meteorologiche e di aver dato ampio spazio all'importanza della completezza della documentazione e dell'istruzione del personale, aspetti, questi, che il consorzio _____ ha invece ignorato. Considera inattendibile la disponibilità del capo progetto dichiarata dal consorzio _____. Sarebbe parimenti insostenibile dedurre un difetto di comprensione del progetto dalle ore previste dall'offerta per effettuare determinate prestazioni. Nella valutazione del criterio in esame il committente fruisce di un potere discrezionale ancor più ampio della libertà di giudizio, che gli va riconosciuta in relazione ai fattori sin qui esaminati. L'apprezzamento della comprensione del progetto, ossia dell'idea che il concorrente si forma in ordine ai problemi da risolvere, procede infatti da considerazioni di ordine tecnico e non può essere ricondotto a metodi di valutazione schematici ed oggettivi. Largo spazio va quindi lasciato alle specifiche competenze della commissione di valutazione. Le relazioni presentate dai concorrenti sono forzatamente succinte e, per certi versi, generiche. Già il limite di tre pagine fissato per l'esposizione dei risultati costituisce un ostacolo ad un'analisi approfondita del progetto e delle misure previste. Un ulteriore limite è dato dalla mancanza di indicazioni concrete riguardanti l'esecuzione delle opere del genio civile (cfr. allegato 2 al rapporto tecnico-economico, circolare Sezione dell'esercizio e manutenzione 16.7.2002). La valutazione operata dal committente può comunque essere condivisa nella misura in cui considera l'analisi del

consorzio _____ meglio strutturata di quella presentata dal consorzio ricorrente. I concetti sui quali è impostata sono in effetti esposti in modo più convincente e riferiti in maniera più puntuale al progetto concreto. Quella del consorzio _____ si limita invece ad evocare problematiche generiche, poco incentrate sullo specifico intervento o che si presentano in ogni progettazione (ad esempio l'istruzione e la motivazione dei collaboratori o l'elencazione dei compiti, per nulla particolari, della DL). Non si può tuttavia ignorare che anche le relazioni del consorzio _____ indicano obiettivi di lavoro e strategie d'intervento in termini comunque vaghi, rinviando talvolta ad ulteriori approfondimenti o scelte di dettaglio. Anche se suscita il sospetto di una certa tendenza della commissione a massimizzare i pregi e minimizzare i difetti dell'offerta del consorzio _____, giudicando in maniera diametralmente opposta l'offerta del consorzio _____, la valutazione operata dal committente dal profilo dell'analisi del mandato e della comprensione del progetto resiste alla critica del ricorrente. Non appare invero fuori luogo considerare insufficiente l'offerta del consorzio _____. Opinabile, ma non manifestamente insostenibile, appare semmai considerare molto buona, innovativa, superiore alle esigenze (cfr. basi della procedura, doc. 1, n. 3.5) l'analisi proposta dal consorzio _____. Soprattutto per rapporto alla valutazione dell'analisi sviluppata dalla _____, che ha elaborato lo studio preliminare sul risanamento degli impianti elettromeccanici delle gallerie del _____ e quindi meglio conosce le problematiche poste dall'intervento, non è dato di vedere quali particolari fattori giustifichino l'assegnazione della nota 6 al consorzio resistente e soltanto della nota 4.75 alla _____. Tenuto conto dei limiti del potere di cognizione di questo tribunale nella verifica dell'apprezzamento operato dal committente su questioni eminentemente tecniche, non sono tuttavia date le premesse per annullare questa valutazione, rinviando gli atti al committente affinché riduca il divario di 3.00 punti/nota, ritenuto dalla commissione di valutazione fra l'analisi del mandato proposta dai due consorzi qui comparenti.

E. 6.4

Presentazione del dossier (criterio 2.2) Il committente ha valutato la documentazione d'offerta prodotta dai concorrenti come segue: _____ + Direttive rispettate solo in parte (il questionario è stato completato con pagine intermedie e modificato secondo le esigenze di spazio per le risposte). Allegati completi e presentazione buonNAPR ++ Direttive rispettate, allegati completi, presentazione buona Al consorzio ricorrente è pertanto stata attribuita la nota 4, mentre al resistente 4.75. Benché non lo precisi, la censura che il committente muove al ricorrente in relazione all'inserimento di pagine intermedie nel questionario (doc. 3) si riferisce a due tipi di documenti. Da un lato, si tratta di semplici fogli di separazione tra un capitolo e l'altro e, all'interno dei capitoli 2 (informazioni sull'offerente) e 3 (referenze dell'ufficio), tra gli atti riguardanti le diverse ditte che formano il consorzio. Tali fogli riportano semplicemente il titolo del capitolo, secondo l'indice allestito dal committente, e non possono ragionevolmente fondare una valutazione negativa. Al contrario, semplificano semmai la consultazione del questionario, tanto più se si considera che il consorzio è costituito da tre ditte. D'altro lato, proprio perché le indicazioni richieste ai capitoli 2 e 3 sono state fornite per le diverse società consorziate, si è resa necessaria la ripetizione di talune pagine con le indicazioni per ogni ditta. Per il resto, il questionario riprende esattamente la numerazione delle pagine e l'impostazione grafica proposte dal committente. L'inserimento delle pagine supplementari al capitolo 2 risponde a precise indicazioni del committente che, al sottocapitolo 2.1. (informazioni generali) ha segnalato che "nel caso di consorzio, le informazioni seguenti devono essere

fornite separatamente per ogni ufficio membro del consorzio". Tale avvertenza, lo si deduce dalle domande poste agli altri sottocapitoli, si riferisce invero a tutto il capitolo 2 e non solo al sottocapitolo 2.1. Da qui la giustificata esigenza di inserire tali pagine. Neppure l'indicazione, al capitolo 3, di quattro referenze per ogni ditta, con conseguente ripetizione delle pagine, può essere oggetto di critica. Il questionario richiede infatti la presentazione di quattro referenze per ufficio, termine con il quale, in tutto il documento, s'intende il singolo consorziato. A fronte dell'inconsistenza di tali censure, va d'altro canto rilevato che il questionario del consorzio _____ è incompleto, in quanto fornisce le informazioni richieste sull'offerente (cap. 2) solamente in relazione alla ditta _____, allegando separatamente le corrispondenti indicazioni riguardanti la consorziata _____. Anche da questo profilo, il giudizio della commissione dovrà essere riveduto ed eventualmente corretto.

E. 6.5

Referenze dei collaboratori previsti per il progetto (criterio 4.1) Il questionario chiedeva ai concorrenti di menzionare le persone chiave previste per il progetto, ovvero il capo progetto, il suo sostituto, gli specialisti della ventilazione, della segnaletica, degli impianti tecnici, dell'automazione, della telefonia, dell'informatica e degli impianti video, precisando per ogni collaboratore la categoria SIA di appartenenza (punto 4.1) e fornendo il relativo curriculum vitae. Per il capo progetto ed il suo sostituto, i concorrenti erano chiamati a specificare tre oggetti di referenza, indicando il committente, la missione/attività, gli onorari e la durata del progetto, nonché la funzione svolta nel progetto. Per gli specialisti era invece chiesto soltanto di fornire tre referenze, precisando il committente (punto 4). Le referenze, stando alle condizioni di partecipazione (doc. 1, n. 3.2), dovevano riguardare impianti simili, realizzati negli ultimi tre anni. Per il capo progetto, _____, il consorzio ricorrente ha indicato le seguenti referenze: - apparecchiatura per il rilevamento automatico di profili di gallerie (1985-88); valore: fr. 2'000'000.- ; capo sviluppo, marketing, pilotaggio; - apparecchio per il rilevamento continuo della posizione di fili a piombo in dighe (1990 seg.); valore: fr. 500'000.-/anno; capo sviluppo, produzione e pilotaggio; - sistema per la misurazione dell'inomogeneità trasversale del fondo stradale (1980-82); valore: fr. 1'000'000.-; capo progetto, coordinatore generale per la tecnica; - robot teodolitico (1982-87); valore: fr. 2'000'000.-; capo progetto, coordinatore generale, sviluppo della sorgente luminosa; - sistema per la pesatura dinamica di autocarri (2000 -); valore: fr. 500'000.-; capo progetto, coordinatore generale; Dall'indicazione delle referenze dell'ufficio si evince inoltre che il _____ ha operato quale capo progetto della propria società (_____) nell'ambito delle seguenti opere: - progettazione illuminazione e comando _____ (1998-1999); - progettazione impianti elettrici BT, TF, TV area servizio autostradale N2 _____ (1997-1998); - progettazione impianti elettrici BT, TF, TV area servizio autostradale N13 _____ (1999-2000); - progettazione parte fisico-chimica allarme ghiaccio N2 _____ (1999-2002); Per l'ing. _____, l'insorgente ha menzionato le seguenti referenze: - rete LAN/FO per le _____ di _____; valore: fr. 300'000.- ; durata 3 anni; capo progetto; - rete universale FO-Cat5 per _____; durata 4 anni; valore: fr. 400'000.-; capo progetto; - _____; progetto impianto elettrico; durata 4 anni; valore: fr. 350'000.-; capo progetto; Dalle referenze dell'ufficio risulta inoltre che l'ing. _____ ha svolto il ruolo di capo progetto per conto della ditta per cui lavora nell'ambito dei seguenti progetti: - _____ e rete telecomunicazioni: progetto rete di comunicazione in FO collegamento oggetti _____, _____ e _____ (1996-2000); - centro tecnico _____:

progetto impianti elettrici CF/CD (1990-1997); Il capo progetto ed il suo sostituto del consorzio _____ vantano dal canto loro le seguenti referenze: - rinnovo impianti USV autostrada A2 _____ (1999-2002); valore: fr. 70'000.-; capo progetto e DL rispettivamente sostituto capo progetto e DL; - illuminazione delle gallerie della _____ autostrada A2 _____ (dal 2002); valore: fr. 240'000.-; capo progetto e DL rispettivamente sostituto capo progetto e DL; (in fase di progettazione); _____ menziona inoltre la seguente referenza: - penitenziario cantonale (TI); (1997-2003); distribuzione CF+CD e sviluppo concetto sicurezza integrata; valore: fr. 900'000.-; capo progetto e DL; mentre il suo sostituto allega allo stesso titolo la: - progettazione impianti stabile _____; (1991-1999); valore: fr. 1'000'000.-; funzione: DL capo progetto; Per ciascuno dei suoi specialisti, il consorzio _____ ha indicato le seguenti referenze specifiche in materia di gallerie autostradali: - _____: - _____ N 7 - tunnel _____ N 13 - _____ A 1 - _____: - tunnel _____ N 13 - tunnel _____ N 1 - tunnel _____ N 1 - _____: - tunnel _____ N 13 - circonvallazione _____ N 20 - tunnel _____ N 4 - _____: - _____ N 7 - tunnel _____ N 13 - tunnel _____ A 13 Per le sue persone chiave, il consorzio _____ ha invece menzionato le seguenti referenze: - _____: - _____ N 4 - Nordtangente _____ - _____ N 4 - _____: - N2/N3 Verkehrsleitsystem _____ - Uebergeordnetes Leitsystem _____ - Sicherheitskonzept _____ - _____: - N4 _____, sicurezza - N4 _____, sistema elettromeccanico, ventilazione - _____: - BLE _____ - AKS - Code _____ Il committente ha valutato le referenze addotte dai concorrenti come segue: _____ Capoprogetto: nessuna referenza come capoprogetto in progetti comparabili Capoprogetto: + 2 progetti di referenza nel campo richiesto Persone chiave: -- _____: nessuna referenza come sostituto capoprogetto in progetti comparabili Persone chiave: ++ _____: + di 3 progetti di referenza nel campo richiesto ++ _____: 3 progetti di referenza nel campo richiesto attribuendo la nota 3 al consorzio ricorrente e 4.25 a quello resistente. Il consorzio _____ contesta anche questa valutazione e chiede che le note vengano invertite. Rileva inoltre che il committente è incorso in un errore nell'ambito della conversione in punti della nota attribuita dal commissario ing. _____. Per quanto riguarda le referenze delle persone chiave, la valutazione del committente pone sostanzialmente sullo stesso piano i due consorzi. Per la verità, privilegia leggermente le referenze degli specialisti della _____ (+ di 3 progetti di referenza) rispetto a quelle delle persone chiave della _____ (3 progetti di referenza). Dagli atti non emergono tuttavia elementi che permettano di considerare le referenze degli specialisti della _____ superiori a quelle delle persone chiave della _____. Al contrario, le referenze della _____ se non superiori, sono comunque più abbondanti. Mancano comunque informazioni, ad esempio sulle date di realizzazione, per verificare l'apprezzamento esercitato dal committente. In ogni caso, pur se non motivata a sufficienza, la valutazione effettuata dal committente sotto questo aspetto non risulta determinante. Nella prospettiva del committente, l'importante differenza tra i due consorzi deriva infatti dalle referenze dei rispettivi capi progetto, che sono state giudicate sufficienti per il consorzio _____, rispettivamente insufficienti per il ricorrente. Il capo progetto del consorzio _____ ed il suo sostituto hanno diretto il progetto per il rinnovo di impianti USV (convertitori di frequenza) dell'autostrada A2 (valore: fr. 70'000.-) e dirigono attualmente quello, ancora in fase di allestimento, per l'illuminazione delle gallerie della _____ della medesima

autostrada (valore: fr. 240'000.-). Pur trattandosi di progetti legati all'impian-tistica autostradale, appare evidente anche ad un profano che non possano essere paragonati a quello in esame. Lo dimostra già il valore delle commesse. In sede di osservazioni alla replica, il committente ha sottolineato, in riferimento al consorzio _____, che il capo progetto e il suo sostituto non hanno mai diretto progetti di questa natura e portata. In effetti, essi non si sono mai occupati, con funzione dirigenziale, di progetti di risanamento di impianti elettromeccanici di gallerie autostradali. Il dott. _____ ha diretto, in campi anche disparati, progetti importanti, che presuppongono una solida preparazione scientifica ed evidenziano una notevole dose di eclettismo. L'ing. _____ può, dal canto suo, vantare referenze generali simili a quelle dei dirigenti del consorzio resistente. Considerato il riserbo, di cui l'autorità di ricorso deve dar prova in sede di controllo dell'apprezzamento, la valutazione operata dal committente può essere condivisa. La relativamente modesta esperienza, maturata dal capo progetto del consorzio _____ e del suo sostituto nel campo specifico della progettazione di impianti elettromeccanici autostradali, raffrontata alle referenze non specifiche e risalenti a più di tre anni, indicate dal capo progetto del consorzio ricorrente e dal suo sostituto, può tutto sommato giustificare, in concorso con la relativa equivalenza della valutazione delle referenze del personale chiave, il divario che separa la nota assegnata al consorzio _____ (4.25) da quella riservata al consorzio _____ (3.00). Benché opinabile, la valutazione operata dal committente e la differenza di punti/nota che ne deriva possono dunque restare immutate. Va unicamente corretto l'errore, peraltro ammesso, in cui è incorso il committente in sede di conversione delle note in punti, aumentando il punteggio parziale del ricorrente da 35 a 36.

E. 6.6

Referenza provata dell'ufficio nel campo richiesto (criterio 4.2) Stando al questionario, i concorrenti dovevano elencare quattro referenze dell'ufficio, precisando la natura dell'oggetto, le prestazioni fornite, il capo progetto, i costi e l'epoca di realizzazione. Il consorzio _____ ha indicato almeno quattro referenze per ognuna delle ditte consorziate. Per la _____, oltre ai già ricordati progetti diretti quale capoprogetto dall'ing. _____ (cfr. consid. 6.5.: _____ e centro tecnico _____) ha menzionato la progettazione dell'illuminazione di 7 gallerie ferroviarie (1999-2002) e degli impianti elettromeccanici della galleria stradale _____. Per la _____ ha addotto cinque referenze specifiche di prim'ordine: la galleria del _____, il rinnovamento della galleria del _____, la galleria di _____ e la galleria dell'_____. Per la _____ ha indicato i progetti, pure già ricordati, di illuminazione della _____ di _____, delle aree di Servizio Autostradali di _____ e della _____, e l'impianto di allarme ghiaccio della A2 _____. Il consorzio _____, dal canto suo, ha addotto due referenze per l'_____, ossia la tangenziale nord di _____ della A2 e la rete di comunicazione _____ della A2. Altrettante ne ha indicate per la _____: i ben noti progetti di rinnovo degli impianti USV della A2 _____ e di illuminazione delle gallerie della _____. La valutazione del committente è stata la seguente: _____ -- _____: nessuna referenza in progetti comparabili + _____: 2 progetti di referenza nel campo richiesto -- _____: nessuna referenza in progetti comparabili ++ _____: + di 3 progetti di referenza nel campo richiesto ++ _____: + di 3 progetti di referenza nel campo richiesto Il consorzio _____ ha ottenuto la nota 3, il consorzio _____ 5. Il ricorrente contesta le note ricevute rinviando alle censure sollevate in relazione al criterio delle referenze dei collaboratori dell'ufficio, che è appena stato esaminato. Anche

nell'ambito del criterio qui in esame, il committente ha attribuito notevole importanza ai due progetti diretti dalla _____, che già hanno determinato il giudizio a proposito delle referenze del personale (cfr. consid. 6.5). Sulla portata e sul valore che possono essere attribuiti a tali lavori senza incorrere in valutazioni arbitrarie, ci si è già soffermati. Qui basta ricordare che non possono essere sopravvalutati. Il committente ha poi considerato equivalenti le referenze indicate dalla _____, rispettivamente dalla _____. Prescindendo dal valore intrinseco delle referenze, la valutazione non è soltanto opinabile, ma scorretta già perché le referenze della _____ sono soltanto due. Il giudizio complessivo presta dunque il fianco a critiche. A maggior ragione si giustifica questa conclusione se si considera che la valutazione delle referenze prescinde da qualsiasi ponderazione riferita alla quota di partecipazione dei singoli membri dei rispettivi consorzi. Di conseguenza, anche questa valutazione dovrà formare oggetto di riesame nell'ambito della nuova decisione che il committente è chiamato a rendere.

E. 6.7

Infrastruttura e supporti tecnici (criterio 5.1) I concorrenti dovevano indicare le infrastrutture ed i supporti tecnici a loro disposizione (cfr. questionario, doc. 3, n. 2.3). Entrambi i consorzi, così come la terza offerente, hanno dato seguito a tale richiesta, aggiungendo all'offerta l'allegato facoltativo 1. Il committente ha valutato le offerte come segue: _____ + Buona infrastruttura, sufficiente per le mansioni progettate ++ Infrastrutture moderne, all'avanguardia e complete attribuendo le note 4.25 al ricorrente e 5.75 al resistente. A mente del consorzio _____ anche queste note sarebbero ingiustificate. In sede di duplice, il committente ha spiegato la valutazione, asserendo che le infrastrutture della _____ e della _____ vanno considerate come buone, mentre la semplice indicazione "PC" data dalla _____ sarebbe insufficiente. Questa mancanza impedirebbe di valutare un aspetto di importanza fondamentale, quale la compatibilità dei software dei differenti uffici. La _____ e la _____ hanno presentato relazioni di diverse pagine sui sistemi informatici di cui si avvalgono, fornendo i dati tecnici delle componenti hardware, dei software e dei sistemi di rete, corredandoli di commenti e spiegazioni. La relazione della _____ è per contro effettivamente scarna. Dopo aver menzionato i campi d'attività della società, essa elenca lo strumentario di laboratorio e di campo, non limitandosi all'informatica, dove riferisce unicamente di PCs, ma elencando i dispositivi nei rami dell'elettro-tecnica, dell'elettronica, dell'elettroottica, della radioattività e dell'acustica. D'altro canto, entrambe le ditte che formano il consorzio resistente presentano una relazione di una sola pagina, costituita da una fitta elencazione di dati tecnici, in particolare, circa la rete informatica, i programmi, gli strumenti di misura, e i sistemi di comunicazione. Senza travalicare i limiti del potere d'apprezzamento di questo Tribunale, non è certo fuori luogo ritenere equivalenti le infrastrutture informatiche di _____ e _____. L'esposizione delle prime due ditte risulta comunque certamente più comprensibile ed esaustiva. Nella misura in cui si riferisce alle prime due ditte, l'offerta del consorzio _____ meritava forse un certo vantaggio. Il committente l'ha invece penalizzata pesantemente a causa della scarsità delle informazioni fornite dalla _____, alla quale si sarebbe, tra l'altro, potuto facilmente chiedere di fornire maggiori ragguagli in sede di discussione delle offerte. Prevedendo una differenza di 1,5 punti/nota tra i due consorzi, la valutazione del committente conferma, anche su questo punto, una certa tendenza a premiare generosamente l'offerta del resistente e a penalizzare massicciamente quella del ricorrente. Un riesame s'impone pertanto anche su questo punto.

E. 6.8

Sistema di qualità (criterio 5.2) I concorrenti erano tenuti a precisare il sistema di controllo della qualità applicato sia all'interno delle singole ditte, sia, in caso di consorzio, nell'ambito dello stesso (cfr. questionario, doc. 3, n. 2.4), presentando due allegati specifici. In base alle indicazioni fornite dalle offerte qui in esame, il committente ha formulato la seguente valutazione: _____ + _____ : sistema qualità esistente e applicato per i progetti in corso + _____ : sistema qualità esistente e applicato per i progetti in corso ++ _____ : certificato ISO ++ _____ : certificato ISO ++ _____ : certificato ISO, ma scaduto (audit di ricertificazione eseguito) assegnando la nota 5 al consorzio _____ e la nota 4.75 al consorzio resistente. Secondo il ricorrente, le note non terrebbero adeguatamente conto del divario effettivo esistente da questo profilo fra i due consorzi. Considerato che le due consorziate della Svizzera tedesca sono equivalenti e dispongono del certificato ISO al pari della _____, la differenza di appena un quarto di punto (0.25), rapportata al grado di partecipazione della _____ (70%) e della _____ (10%), non considererebbe abbastanza il diverso livello dei due consorzi dal profilo dei sistemi di qualità. La censura non è priva di fondamento. Appare invero insostenibile considerare quasi equivalenti i due consorzi, allorché la certificazione ISO copre il 90% del consorzio ricorrente ed appena il 30% di quello resistente. Per giunta, in mancanza della certificazione ISO, la _____ illustra le misure previste dalla società a titolo di controllo della qualità, come richiesto dagli atti del concorso. Sull'altro fronte, la _____ non fornisce simili indicazioni. Disattende dunque le prescrizioni di gara. Per quanto concerne il controllo della qualità all'interno del consorzio, il ricorrente prevede inoltre di affidarsi ad un consulente esterno, la _____, e fornisce un'esauriva relazione di più pagine su compiti, obiettivi e strumenti dell'organizzazione di qualità. Il consorzio resistente si limita, per contro, ad affermare che _____ fungerà da controllore qualità nei confronti del consorzio e rivestirà il ruolo di interlocutore e auditor per permettere alla _____ di conseguire la certificazione ISO. Fissando in appena 0.25 punti/nota il divario tra le due offerte in ordine al criterio del sistema di qualità, ove la prevalenza del consorzio _____ è evidente, l'apprezzamento del committente conferma il sospetto di prevenzione nei confronti del ricorrente. La valutazione dovrà pertanto essere corretta, aumentando adeguatamente l'entità della differenza.

E. 6.9

Struttura organizzativa (criterio 5.4) Il committente ha sostenuto in sede di duplice di aver valutato la struttura organizzativa attribuendo la nota 6 ai concorrenti presentatisi come ditta singola, 5 ai consorzi di due ditte e 4 ai consorzi di tre ditte. L'argomento è claudicante già perché, come obietta il consorzio _____, al terzo concorrente (_____), che ha preso parte alla gara come ditta singola, il committente non ha assegnato la nota 6, ma 5.5. Lo stesso metodo di valutazione, non preannunciato negli atti di gara, appare discutibile e suscita il dubbio che sia stato adottato, ancora una volta, nell'intento di favorire il consorzio resistente. Del resto, nemmeno il committente precisa perché tanto più numerose sono le ditte che formano un consorzio, tanto peggiore risulterebbe la struttura organizzativa. Ad ogni modo, considerata la genericità della motivazione adottata dal committente, che non offre concreti parametri di giudizio, una verifica non potrà essere evitata. 7. Conclusioni 7.1. Dall'esame dettagliato sopra esposto risulta che diverse valutazioni operate dal committente in base ai singoli criteri d'aggiudicazione procedono da un esercizio scorretto del potere discrezionale riservatogli dalla legge e dagli atti di gara. L'insieme di queste

violazioni del diritto denota una certa tendenza a privilegiare l'offerta del consorzio _____ rispetto a quella del ricorrente. Se questa tendenza risponda ad un preciso disegno di compensare l'enorme divario che separa le due offerte dal profilo del prezzo (nota _____: 6; nota _____: 1.62) è questione che può rimanere indecisa. In questa sede va ad ogni buon conto rilevato che le perplessità suscitate dall'analisi dell'attendibilità dei prezzi, non prevista dagli atti di gara, che il committente ha effettuato giusta l'art. 36 cpv. 2 RLE, permettono unicamente di valutare negativamente il criterio relativo alla comprensione del progetto e analisi del mandato, nell'ambito del quale il committente ha assegnato la nota 3 all'offerta del consorzio _____. Non legittimano il committente a sopravvalutare sistematicamente l'offerta di un concorrente ed a sottovalutare, altrettanto sistematicamente, quella del consorzio rivale. 7.2. In esito alle considerazioni che precedono, il ricorso va parzialmente accolto, annullando la controversa delibera e rinviando gli atti al committente, affinché renda una nuova decisione sulla base dei considerandi. 7.3. La tassa di giustizia, commisurata al lavoro occasionato dall'impugnativa ed ai valori in discussione, è posta a carico del consorzio resistente secondo soccombenza (art. 28 PAm), ritenuto che lo Stato ne va esente. Le ripetibili vanno invece suddivise in parti uguali tra il consorzio _____ e lo Stato (art. 31 PAm). Per questi motivi, visti gli art. 15 CIAP; 4 DLACIAP; § 14, 30, 33 DirCIAP; 3, 18, 26, 28, 31, 60, 61 PAm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. §. Di conseguenza: 1.1. la decisione 22 ottobre 2002 del Consiglio di Stato (n. 4991), che delibera al consorzio _____ + _____ il mandato di progettazione per il risanamento degli impianti elettromeccanici delle gallerie del _____ della strada nazionale A2, è annullata; 1.2. gli atti sono rinviati al committente per nuova decisione ai sensi dei considerandi. 2. La tassa di giustizia di fr. 3'000.- è a carico del consorzio resistente. 3. Il consorzio resistente e lo Stato del Canton Ticino rifonderanno al ricorrente fr. 3'000.- cadauno, a titolo di ripetibili. 4. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

E. 13

maggio 2003

In nome della Repubblica e Canton del Ticino

Il Tribunale cantonale amministrativo

composto dei giudici:

Lorenzo Anastasi, presidente,

Stefano Bernasconi, Werner Walser

segretario:

Paolo Bianchi, vicecancelliere

statuendo sul ricorso 6 novembre 2002 del

Contro

la decisione 22 ottobre 2002 del Consiglio di Stato (n. 4991) che aggiudica al consorzio _____ + _____ il mandato di progettazione per il risanamento degli impianti elettromeccanici delle gallerie del _____ della strada nazionale A2;

viste le risposte:

-13 novembre 2002 dell'Ufficio lavori sussidiati e appalti;

-18 novembre 2002 della Divisione delle costruzioni;

-21 novembre 2002 del consorzio _____ + _____;

preso atto della replica 10 dicembre 2002 e delle dupliche:

-13 dicembre 2002 dell'Ufficio lavori sussidiati e appalti;

-19 dicembre 2002 della Divisione delle costruzioni;

-23 dicembre 2002 del consorzio _____ + _____;

viste le osservazioni 7 febbraio 2003 del ricorrente e gli allegati:

-21 febbraio 2003 della Divisione delle costruzioni;

-28 febbraio 2003 del consorzio _____ + _____;

letti ed esaminati gli atti;

Consorzio _____

Consorzio _____

Pos

Descrizione

Pond. %

Punti

max

CrG

RM

ber

Mors

CrG

RM

ber

Mors

CrG

RM

ber

Mors

1

Organizzazione del progetto

25

150

1.1

Effettivi disponibili

40

60

6

6

6

6

6

6

6

6

6

6

6

6

Punti

60

60

60

60

60

60

60

60

60

60

60

60

Media punti

60

60

60

1.2

Qualifiche del personale previsto per il progetto

30

45

3

3

2

3

5

5

5

4

5

5

5

5

Punti

23

23

E. 15

23

38

38

38

30

38

38

38

38

Media punti

21

36

38

1.3

Organizzazione del progetto

30

45

3

3

3

3

5

5

5

4

4

4

4

4

Punti

23

23

23

23

38

38

38

30

30

30

30

30

Media punti

23

36

30

1

Totale Punti

103

131

128

2

Analisi del mandato

E. 20

120

2.1

Comprensione progetto e analisi mandato

80

96

3

3

3

3

6

6

6

6

5

5

4

5

Punti

48

48

48

48

96

96

96

96

80

80

64

80

Media punti

48

96

76

2.2

Presentazione dossier

E. 24

40

48

4

Totale Punti

59

91

108

5

Profilo dell'ufficio o del consorzio

15

90

5.1

Infrastruttura e supporti tecnici

30

E. 27

23

Media punti

19

26

26

5.2

Sistema qualità

E. 30

27

5

5

5

5

5

5

5

4

6

6

6

6

Punti

23

23

23

23

23

23

23

18

27

27

27

27

Media punti

23

21

27

5.3

Effettivo globale del personale

20

18

6

6

6

6

6

6

6

6

6

6

6

6

Punti

18

18

18

18

18

18

18

18

18

18

18

18

Media punti

18

18

18

5.4

Struttura organizzativa

20

18

4

4

4

4

5

5

5

5

5

6

5

6

Punti

12

12

12

12

15

15

15

15

15

18

15

18

Media punti

12

15

17

5

Totale Punti

72

80

87

TOTALE PUNTI

417

450

439

CLASSIFICA

1

Consorzio _____

Punti

450

2

Punti

439

3

Consorzio _____

Punti

417

+ Ripartizione lavori : _____ : 55%, _____ : 10%; _____ : 35%

+ Ripartizione lavori : _____ : 70%, _____ : 30%

-- L'organizzazione si basa sulle specializzazioni dei collaboratori e non sulle esigenze del progetto (ripartizione in 5 progetti)

+ L'organizzazione si basa sulle esigenze del progetto (ripartizione in 5 progetti)

-- Il capo progetto e il consulente scientifico sono la stessa persona, la quale si occupa anche del progetto video.

++ Il capo progetto si avvale di 5 capi sottoprogetto e di collaboratori responsabili per la qualità, il sistema CPN, traduzioni e direzione lavori.

-- Si parla di specialisti ma non di capi sottoprogetto. Chi sarà il responsabile per i vari progetti ?

++ La ripartizione dei ruoli e delle responsabilità è chiaramente definita.

- Non è chiaro chi si occupa delle traduzioni, ma soprattutto come viene gestito il personale responsabile della direzione lavori e del collaboratore responsabile del sistema CPN

++ Esperienza di lavoro in comune in un progetto della durata di 8 anni.

-- Vista l'avanzata età di parecchi collaboratori (capo progetto 74, specialisti 60, ecc) ci si pone la domanda concernente la stabilità dell'organizzazione per tutta la durata dei lavori

Analisi del progetto

Le condizioni particolari vengono riprese dal capitolato e si fa soprattutto riferimento all'importanza della direzione lavori con conseguente necessità di coordinare al meglio l'intervento delle ditte sul posto.

Analisi del progetto

Si citano le condizioni quadro che portano alla necessità del risanamento usando le denominazioni AKS per i singoli oggetti.

Si descrivono i criteri da ossequiare : Viabilità (chiusura di un tubo, esigenze genio civile, coordinamento interventi ditte, ecc.).

Sicurezza d'esercizio (criteri di ridondanza e di suddivisione dei sistemi di controllo, gestione e alimentazione)

Sicurezza di lavoro per il personale tecnico e di manutenzione.

Flessibilità e affidabilità delle soluzioni scelte

Particolare riguardo alla compatibilità elettromagnetica e alla protezione contro la corrosione.

Riferimento alle norme più attuali in vigore.

Misure previste:

Ottimizzazione delle strutture (quali?), istruzione e motivazione del personale, controlling del progetto (compresa sorveglianza dei termini e dei costi), allestimento lista pendenze, fornitura _____ provati, aggiornamento costante doc. _____, speciale controllo del _____.

Si parte dal presupposto che tutti i dati relativi all'interfaccia con l'SGE siano a disposizione al momento opportuno.

Si cita la problematica delle installazioni provvisorie ma non si avanzano proposte di soluzioni (come si vuole risolvere il problema ?).

Misure previste:

Riduzione al minimo degli interventi e dei lavori di installazione, limitazione delle ripercussioni causate da difetti e malfunzionamenti.

Limitazione allo stretto necessario la presenza di apparecchiature e punti di connessione all'interno delle gallerie e sui viadotti.

Messa in servizio che permettono l'attivazione di parti singole, integrazione di applicativi predisposti ad adattamenti futuri, fornitura _____ provati.

Sono descritti concetti base per ogni tematica con, laddove possibile, proposte di miglioramento.

Per il controllo e la confacente gestione del progetto si calcolano 468 sedute (circa 270 in più rispetto a quanto definito nell'appalto). La differenza è data da circa 250 sedute interne e 20 sedute qualità).

È previsto l'allestimento, riferito a ciascun oggetto, di un manuale per l'assicurazione di qualità. Di fatto le gallerie del _____ rappresentano un solo oggetto.

Piano termini:

Il piano termini si basa sulle date fornite nell'appalto. Non si spiega perché le fasi 1, 2 e 4 sono considerate critiche.

Nessun riferimento al genio-civile.

Piano termini:

Il piano termini si basa sulle date fornite nell'appalto, è già molto dettagliato e si basa sulle attività previste nel capitolato. Il GC é preso in considerazione. Nel planning sono state previste le vacanze e il periodo invernale

Calcolo ore e disponibilità per il progetto:

Disponibilità capoprogetto : 40%,

Disponibilità sostituto capoprogetto : 30%

Occupazione sull'arco del progetto (calcolato):

$11726 / 2000 / 4 = 1.45 \text{MannJahre}$

La disponibilità del capoprogetto e del suo sostituto insufficienti per un progetto così complesso.

Calcolo ore e disponibilità per il progetto:

Disponibilità capoprogetto: 80%,

Disponibilità sostituto capoprogetto : 50%

Occupazione sull'arco del progetto (calcolato):

$18744 / 2000 / 4 = 2.33 \text{MannJahre}$

La disponibilità del capoprogetto e del suo sostituto sono molto buone.

+ Direttive rispettate solo in parte (il questionario è stato completato con pagine intermedie e modificato secondo le esigenze di spazio per le risposte). Allegati completi e presentazione buonAPR

++ Direttive rispettate, allegati completi, presentazione buona

Capoprogetto :

nessuna referenza come capoprogetto in progetti comparabili

Capoprogetto:

+ 2 progetti di referenza nel campo richiesto

Persone chiave:

-- _____ : nessuna referenza come sostituto capoprogetto in progetti comparabili

Persone chiave:

++ _____ : + di 3 progetti di referenza nel campo richiesto

++ _____ : 3 progetti di referenza nel campo richiesto

-- _____: nessuna referenza in progetti comparabili

+ _____: 2 progetti di referenza nel campo richiesto

-- _____: nessuna referenza in progetti comparabili

++ _____: + di 3 progetti di referenza nel campo richiesto

++ _____: + di 3 progetti di referenza nel campo richiesto

+ Buona infrastruttura, sufficiente per le mansioni progettate

++ Infrastrutture moderne, all'avanguardia e complete

+ _____ : sistema qualità esistente e applicato per i progetti in corso

+ _____ : sistema qualità esistente e applicato per i progetti in corso

++ _____ : certificato ISO

++ _____ : certificato ISO

++ _____ : certificato ISO, ma scaduto (audit di ricertificazione eseguito)

Per questi motivi,

visti gli art. 15 CIAP; 4 DLACIAP; § 14, 30, 33 DirCIAP; 3, 18, 26, 28, 31, 60, 61 PAmm;

Per il Tribunale cantonale amministrativo

Il presidente

Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.