

TI_GERICHTE 52.2002.294 vom 25. September 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-09-25, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.294

FR: TI_GERICHTE 52.2002.294 du 25 septembre 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.294 del 25 settembre 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 25.09.2002 52.2002.294 Tessin Tribunale cantonale amministrativo 25.09.2002 52.2002.294 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 25.09.2002 52.2002.294

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.2002.00294 Lugano 25 settembre 2002 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Stefano Bernasconi, Werner Walser segretario: Leopoldo Crivelli statuendo sul ricorso 30 luglio 2002 della _____ patr. da: avv. _____ contro la decisione 16 luglio 2002 del municipio _____; vista la risposta 20 agosto 2002 del municipio di _____; preso atto: - della replica 2 settembre 2002 della _____; - della duplica 10 settembre 2002 del municipio di _____; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto A. Il 24 maggio 2002 il municipio di _____ ha indetto un pubblico concorso, retto dalla LCPubb, per la sostituzione delle finestre della _____ (FU n. _____, pag. _____). Il capitolato descriveva l'oggetto della fornitura come segue (pos. 100-00): FORNITURA DI FINESTRE DI RINNOVAZIONE Sistema "Legno-metallo" Parte interna, telaio a ante in legno di pino, laccate bianco RAL 9010 Parte esterna (ante, telaio e sgocciolatoio) rivestimento in ALU termolaccato RAL bianco 9010 o colore a scelta. Esso chiedeva inoltre ai concorrenti di allegare all'offerta la seguente documentazione tecnica: · prospetti diversi · descrizione dettagliata del sistema di posa del serramento · referenze (per opere o incarichi simili a quello in oggetto) avvertendo che in caso di mancata produzione di questi documenti il concorrente sarebbe stato immediatamente escluso dalla gara. B. In tempo utile sono pervenute al committente le offerte di otto ditte, fra cui quella della ricorrente _____ di fr. 103'468.15 e quella della _____ di fr. 116'202.60 (rettificata in fr. 116'075.00). L'offerta della _____ era costituita dal capitolato debitamente compilato, al quale erano annessi i seguenti documenti: allegato 1 1. Prospetto finestre _____ (vedi dettaglio finestre Vera 4) 2. Descrizione dettagliata del sistema di posa del serramento 3. Elenco referenze allegato 2 1. Certificato ISO 9001 2. Provvedimenti relativi alla protezione dell'ambiente 3. Referenze dettagliate 4. Programma di lavoro allegato 3 dichiarazioni comprovanti l'avvenuto pagamento dei contributi di legge Il prospetto suindicato presentava sei tipi diversi di finestre: VERA-1: interamente in legno VERA-2: in legno-alu (interno in legno, esterno in alu) VERA-3: "risanamento legno-alu" (telaio in alluminio, ante in legno) VERA-4: "risanamento legno-alu con telaio alu": stesse caratteristiche della finestra VERA-3 con rivestimento esterno in alluminio VERA-5: in PVC, finestra in plastica VERA-6: "risanamento" in PVC. C. Valutate le

offerte pervenutegli, con decisione 12 luglio 2002, notificata il 16, il municipio ha aggiudicato la commessa alla ditta _____, scartando l'offerta della _____ "in quanto non rispetta i requisiti richiesti nel bando di gara, infatti offre il telaio completamente in alluminio" . D. Contro questa decisione la _____ insorge davanti al Tribunale cantonale amministrativo, chiedendone l'annullamento e postulando l'aggiudicazione della commessa. La ricorrente contesta in sostanza l'esclusione, asserendo di essere in grado di offrire finestre con ante e telaio in legno all'interno ed in alluminio all'esterno. E. All'accoglimento del ricorso si oppone il municipio, rilevando come il sistema VERA-4, offerto dalla ricorrente, non rispetti quanto richiesto dal capitolato alla posizione 100-00, essendo costituito da finestre "con l'anta in legno- alluminio, mentre il telaio è in alluminio sia esternamente che internamente e non come richiesto legno interno e alluminio esterno" . La _____ non ha presentato osservazioni. F. Con la replica l'insorgente sostiene che il riferimento alla finestra VERA-4, contenuto nella documentazione prodotta con l'offerta, doveva essere considerato come indicazione di massima. Dalla descrizione del sistema di posa allegata al capitolato risulterebbe chiaramente che solo per le parti esterne sarebbero stati applicati profili in alluminio. G. Il municipio si è confermato con la duplice nelle tesi sostenute con la risposta. Considerato, in diritto 1. La competenza del Tribunale cantonale amministrativo è data dall'art. 36 cpv. 1 LCPubb. La legittimazione attiva della ricorrente è certa. Il ricorso, tempestivo, è dunque ricevibile in ordine. Il giudizio può essere reso sulla base degli atti (art. 18 PAmm). La perizia chiesta dalla ricorrente non appare invero atta a chiarire se l'offerta corrisponda alle esigenze del capitolato. 2. Con le osservazioni di risposta al ricorso il municipio ha chiaramente indicato il motivo che l'ha indotto a scartare l'offerta della _____, che ha potuto prendere posizione in sede di replica. L'asserito difetto di motivazione è stato dunque sanato. 3. Per principio le offerte non conformi alle prescrizioni di gara devono essere escluse dall'aggiudicazione. L'aggiudicazione ad offerte difformi costituisce in effetti una palese violazione del principio della parità di trattamento. 4. Controverta, nel caso in esame, è unicamente la questione a sapere se l'offerta inoltrata dalla _____ risponda alla prescrizione del capitolato (pos. 100-00), che richiedeva la fornitura di finestre (ante e telaio) internamente in legno, rivestite esternamente in alluminio. È fuori discussione che la ricorrente sia in grado di fornire finestre con queste caratteristiche. Si tratta soltanto di stabilire se le finestre effettivamente offerte dalla ricorrente presentino le caratteristiche richieste dal committente. Ora, la _____ ha chiaramente specificato di offrire finestre VERA-4. Il prospetto prodotto con la documentazione tecnica richiesta dal capitolato (allegato 1) rinvia infatti a questo prodotto. L'indicazione fra parentesi "vedi dettaglio finestre VERA-4", figurante sull'elenco dei documenti formanti l'allegato 1, non lascia spazio ad alcun dubbio in merito al sistema di finestre al quale la ricorrente ha inteso riferirsi. Il prospetto allegato all'offerta descrive il sistema di finestre VERA-4 come segue: "risanamento" legno-alu con telaio alu . Stesse caratteristiche della finestra VERA-3 , con rivestimento esterni in alluminio. Il suddetto sistema VERA-3 è a sua volta così descritto: "risanamento" legno-alu . Ideale per ristrutturazioni con l'applicazione su telai esistenti. La sostituzione del serramento avviene in modo molto pulito, senza l'intervento del muratore. Telaio in alluminio fornibile epossidato o termolaccato, ante in legno naturale o verniciato". Dall'illustrazione dettagliata delle caratteristiche di questi due sistemi si deduce in modo inequivocabile che le finestre VERA-4 sono costituite da ante in legno, rivestite esternamente in alluminio, montate su telai interamente in alluminio, anziché su telai in legno rivestiti esternamente in alluminio come richiesto dal capitolato. Invano sostiene la

ricorrente che la menzione fra parentesi "vedi dettaglio finestre VERA-4", figurante sull'elenco dei documenti prodotti con l'allegato 1, avesse valore meramente indicativo. Di fronte alla produzione di un prospetto che presenta quattro prodotti diversi, non si può invero pretendere che la precisa indicazione data dalla ricorrente non intendesse riferirsi in modo vincolante alla variante suddetta. Né la ricorrente spiega in modo convincente per qual motivo dovesse richiamarsi a titolo meramente indicativo proprio alla variante VERA-4, allorché nulla le impediva di riferirsi alla variante VERA-2. Nelle circostanze concrete, la descrizione dell'opera, data dalla posizione 100-00 del capitolato, non permette d'altro canto di concludere che la ricorrente abbia effettivamente offerto finestre del tipo VERA-2. Da questa descrizione e dall'indicazione "vedi dettaglio finestre VERA-4" si può soltanto dedurre che l'offerta non era univoca. Sostanzialmente corretta appare quindi la conclusione tratta dal municipio in merito alla difformità dell'offerta inoltrata dalla ricorrente. 5. Sulla scorta delle considerazioni che precedono, la delibera impugnata va quindi confermata siccome immune da violazioni del diritto. La tassa di giustizia è posta a carico della ricorrente secondo soccombenza. Per questi motivi, visti gli art. 36 LCPubb; 3, 18, 28, 60, 61 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giustizia di fr. 1'000.- è a carico della ricorrente. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente II segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.