

TI_GERICHTE 52.2002.287 vom 12. August 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-08-12, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.287

FR: TI_GERICHTE 52.2002.287 du 12 août 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.287 del 12 agosto 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 12.08.2002 52.2002.287 Tessin Tribunale cantonale amministrativo 12.08.2002 52.2002.287 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 12.08.2002 52.2002.287

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.2002.00287 Lugano 12 agosto 2002 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Stefano Bernasconi, Werner Walser segretario: Leopoldo Crivelli statuendo sul ricorso 17 luglio 2002 della _____ contro la decisione 12 luglio 2002 del municipio di _____, che delibera alla ditta _____ i lavori di sostituzione dei pavimenti sintetici della _____; viste le risposte: - 29 luglio 2002 del municipio di _____; - 30 luglio 2002 della ditta _____; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto A. Il 15 aprile 2002 il consiglio comunale di _____ ha stanziato un credito di fr. 140'000.- per i lavori di ristrutturazione della _____ (sostituzione delle finestre, rifacimento di parte dei pavimenti, tinteggiatura interna). B. Il 16 aprile 2002 il municipio di _____ ha invitato le ditte _____, _____, _____ ed _____ a presentare un'offerta per il rifacimento di parte dei pavimenti sintetici. Il capitolato d'appalto e modulo d'offerta trasmesso a queste ditte indicava che il concorso ad invito era retto dalla LCPubb. Per l'aggiudicazione veniva semplicemente richiamato l'art. 32 di tale legge. C. Le ditte invitate hanno inoltrato le seguenti offerte: 1. _____ fr. 23'240.50 2. _____ fr. 24'640.40 3. _____ fr. 27'205.05 4. _____ fr. 27'861.40 D. Il 27 maggio 2002 il municipio ha aggiudicato la commessa alla ditta _____. Ottenuto il preavviso favorevole dell'Ufficio lavori sussidiati ed appalti, il 12 luglio 2002 l'autorità comunale ha notificato la decisione all'aggiudicataria, limitandosi a comunicare alle altre concorrenti che i lavori erano stati assegnati ad altra ditta, miglior offerente. E. Contro la predetta risoluzione la ditta _____ è insorta davanti al Tribunale cantonale amministrativo chiedendo di conoscere "l'importo complessivo delle altre ditte concorrenti". Asserisce di aver praticato prezzi minimi e di aver tenuto conto del fatto che il lavoro doveva essere effettuato a tappe onde evitare disagi ed inconvenienti agli ospiti in cura. F. All'accoglimento del ricorso si oppone il municipio, chiedendo la conferma della decisione impugnata con argomenti di cui semmai si dirà più avanti. Ad identica conclusione è pervenuta la ditta _____ illustrando i motivi che le hanno permesso di presentare l'offerta più bassa. Considerato, in diritto 1. La competenza del Tribunale cantonale

amministrativo è data dall'art. 36 cpv. 1 LCPubb. La ricorrente, partecipante al concorso ad invito indetto dal municipio di _____, è legittimata a ricorrere. L'impugnativa, tempestiva, è dunque ricevibile in ordine. Il giudizio può essere reso sulla base degli atti, senza istruttoria (art. 18 PAmm). 2. 2.1. Con il ricorso qui in esame, la ricorrente si è limitata a chiedere di conoscere l'importo complessivo delle offerte delle ditte concorrenti. Nella misura in cui è riferita all'offerta della ditta aggiudicataria, che il municipio non ha ritenuto necessario rendere nota alle concorrenti soccombenti, la richiesta è senz'altro legittima. La stessa autorità comunale lo ammette. 2.2. Ottenute, attraverso la risposta del municipio, le informazioni richieste, l'insorgente non ha formulato altre domande. Non ha in particolare chiesto, in via di replica, a questo tribunale di annullare la delibera in oggetto. L'intenzione di conseguire in via di ricorso l'annullamento del provvedimento censurato non è nemmeno indirettamente deducibile dalla motivazione del gravame, con il quale la ricorrente si limita ad affermare di aver applicato prezzi minimi, dedotti dal listino ATP 1996. Se ne deve pertanto dedurre che le osservazioni inoltrate dall'autorità comunale e dall'aggiudicataria abbiano dato piena soddisfazione alla ricorrente. Non potendo questo tribunale statuire oltre le domande delle parti, l'impugnativa va dichiarata evasa ai sensi dei considerandi. 3. Dato l'esito, si prescinde dal prelievo di una tassa di giustizia. Per questi motivi, visti gli art. 36, 37 LCPubb; 3, 18, 28, 60, 61 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è evaso come ai considerandi. 2. Non si preleva tassa di giustizia. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.