

TI_GERICHTE 52.2002.281 vom 25. September 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-09-25, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.281

FR: TI_GERICHTE 52.2002.281 du 25 septembre 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.281 del 25 settembre 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 17

LTur. 2.2. La tassa di soggiorno rientra nel novero delle imposte speciali, denominate imposte di dotazione (Zwecksteuer), destinate a coprire esclusivamente determinate spese. Tale classificazione non la priva comunque delle sue caratteristiche di incondizionalità e di unilateralità. La specialità della destinazione non è altro che un limite posto alla libertà di prelievo e di disposizione da parte dell'Ente pubblico; i compiti d'interesse generale che questo genere di imposta serve a finanziare sono strettamente delimitati (RDAT 1976 N. 94, pag. 128). L'obbligo di versare la tassa di soggiorno è indipendente dall'uso che l'ospite fa delle infrastrutture poste a sua disposizione (DTF 101 Ia 440). 3. 3.1. Nell'evenienza concreta, il 17 febbraio 2000 _____ ha fissato la tassa di soggiorno a carico dei proprietari di case o appartamenti di vacanza dal 1° gennaio 2000 in fr. 60.– per letto nelle zone accessibili con strada o con un mezzo collettivo di trasporto (comprese le teleferiche), rispettivamente in fr. 40.– per letto, in casi eccezionali, in alta montagna nelle zone inaccessibili con strada o mezzo collettivo di trasporto. L'ammontare, assai contenuto, di tale tributo rientra senz'altro nei limiti usuali per questo genere di tasse (cfr. DTF 121 I 273, cons. 5; 120 Ia 1, cons. 3f segg.; 104 Ia 13). L'imposizione fissa peraltro importi differenti a seconda dell'accessibilità della zona e dell'offerta turistica esistente. L'ammontare della tassa di soggiorno e la distinzione operata da _____ rispetta pertanto le condizioni dell'art. 17 LTur. 3.2. Poste queste premesse, il provvedimento impugnato regge alle critiche dell'insorgente. La residenza secondaria del ricorrente, domiciliato a _____, è collegata alla rete viaria. L'esigua distanza dell'immobile dal posteggio pubblico (cinque minuti a piedi) non permette di considerare adempiuti i requisiti del caso eccezionale previsto per le zone inaccessibili con strada o mezzo collettivo di trasporto. Contrariamente a quanto sostiene l'insorgente, la sua abitazione si trova in un comparto dotato di attrezzature turistiche. La zona di _____ è infatti dotata di una rete di itinerari pedestri e dispone pertanto di una certa offerta turistica. Non è contestato infatti che _____ si occupi regolarmente della manutenzione di questi sentieri, garantendo l'attrattiva dell'escursionismo nella località dove è situata la residenza di vacanza in questione. Proprio nella primavera 2002 _____ si è occupata della manutenzione e della posa della segnaletica tra _____ ed i _____, l'alpe _____ e la capanna _____. 3.3. Di conseguenza, la decisione con cui _____ ha fissato in fr. 120.– (fr. 60.– per ogni letto) la tassa di soggiorno forfetaria per l'anno 2002 a carico del ricorrente concernente la sua casa di vacanza situata a _____ è immune da violazioni del diritto. 4. Sulla scorta delle considerazioni che precedono, il ricorso dev'essere respinto. Tasse e

spese di giustizia seguono la soccombenza (art. 28 PAmm). Per questi motivi, visti gli art. 5, 15, 17, 39 LTur; 8 RLTur; 3, 18, 28, 43, 46, 60, 61 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giustizia e le spese, per complessivi fr. 400.--, sono a carico del ricorrente. 3. Intimazione a: Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente
La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.