

TI_GERICHTE 52.2002.263 vom 11. September 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-09-11, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.263

FR: TI_GERICHTE 52.2002.263 du 11 septembre 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.263 del 11 settembre 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 2

, l'ampliamento può essere autorizzato soltanto se necessario al proseguimento dell'azienda (cpv. 3). 4. 4.1. Nell'evenienza concreta, gli interventi attuati senza permesso dal ricorrente nella zona non edificabile a N del suo stabilimento vanno per principio configurati alla stregua di un nuovo impianto realizzato fuori della zona edificabile in contrasto con la funzione assegnata alla zona di utilizzazione. Contrariamente a quanto assume il Consiglio di Stato, non si tratta di un cambiamento di destinazione. Nella sistemazione di un'ampia superficie di terreno agricolo in un'area da destinare all'esposizione di veicoli d'occasione e nella posa di un box prefabbricato ad uso ufficio sono chiaramente ravvisabili gli estremi di una nuova opera edilizia, ovvero di un impianto. Considerate le sue ragguardevoli dimensioni e la sua destinazione non più accessoria all'attività dell'officina meccanica e della carrozzeria, l'impianto non può nemmeno essere assimilato ad un semplice ampliamento delle infrastrutture esistenti. A torto pretende il ricorrente di qualificare gli interventi alla stregua di migliorie di un'installazione esistente. L'uso a scopo commerciale del terreno in discussione non è infatti mai stato sinora autorizzato. Le autorizzazioni richiamate dall'insorgente non erano riferite a questa superficie. 4.2. Definita la natura delle opere controverse, ne consegue che l'intervento non può essere valutato in funzione delle condizioni agevolate di cui agli art. 24c LPT e 43 OPT, bensì unicamente in virtù dell'art. 24 LPT. A tale riguardo, è indubbio che la destinazione (commerciale) della controversa opera edilizia non esige un'ubicazione fuori della zona edificabile. Non sussistono in effetti impedimenti all'insediamento di un'esposizione di veicoli d'occasione in zona edificabile. Nemmeno il ricorrente sostiene invero il contrario. Il progetto non soddisfa quindi il requisito dell'ubicazione vincolata sancito dall'art. 24 lett. a LPT. L'autorizzazione eccezionale chiesta in sanatoria non può, di conseguenza, essere accordata. Già per questo motivo, il ricorso va respinto. 4.3. L'impugnativa non avrebbe esito differente nemmeno se si volesse qualificare l'intervento alla stregua di un ampliamento delle infrastrutture aziendali esistenti, giusta l'art. 43 OPT. Alle opere realizzate tornerebbe applicabile l'art. 43 cpv. 3 OPT, relativo ad ampliamenti che comportano l'uso difforme dalla funzione della zona di una superficie esterna all'edificio superiore a 100 mq. Contrariamente a quanto esige la predetta norma, il ricorrente non ha in tuttavia minimamente dimostrato che l'intervento è necessario al proseguimento dell'attività aziendale svolta nelle immediate vicinanze. Già per questo motivo, nemmeno da questo profilo le controverse infrastrutture potrebbero pertanto venir autorizzate. Quantomeno dubbio risulterebbe peraltro anche l'adempimento degli ulteriori requisiti posti dall'art. 43 OPT, segnatamente l'assenza di

nuove implicazioni rilevanti sul territorio e l'ambiente (lett. b) e di interessi pianificatori contrari (lett. f). 5. In esito alle considerazioni che precedono, il ricorso va quindi respinto. La tassa di giustizia è posta a carico del ricorrente secondo soccombenza (art. 28 PAmm). Per questi motivi, visti gli art. 24, 24c, 37b LPT; 41, 42, 43 OPT; 21 LE; 3, 18, 28, 60, 61 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giustizia di fr. 800.- è a carico del ricorrente. 3. Contro la presente decisione è dato ricorso di diritto amministrativo al Tribunale federale di Losanna nel termine di 30 giorni dalla notifica. 4. Intimazione a: Per il Tribunale cantonale amministrativo Il
presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.