

TI_GERICHTE 52.2002.253 vom 22. Juli 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-07-22, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.253

FR: TI_GERICHTE 52.2002.253 du 22 juillet 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.253 del 22 luglio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 5

lavori identici eseguiti valutazione massima - 4 lavori identici eseguiti valutazione media - 3 lavori identici eseguiti valutazione minima - 2 - 1 lavori identici eseguiti esperienza DL negativa Dagli atti non emerge tuttavia il benché minimo elemento che permetta di verificare il fondamento della nota assegnata ai concorrenti. Il bando non chiedeva invero ai concorrenti di elencare i lavori eseguiti in precedenza. La valutazione non può fondarsi sulle conoscenze personali del committente o della DL. Il municipio, dal canto suo, non ha addotto alcunché per giustificare l'attribuzione di una nota inferiore a quelle assegnate a quasi tutte le altre offerte. In tali circostanze, non essendo possibile esprimere un giudizio oggettivo sulla qualità delle offerte inoltrate dalle due ditte, la discriminazione appare ingiustificata. Alle due ditte va quindi assegnata la stessa nota, aumentando quella della ricorrente da 4 a 5 e correggendo verso l'alto di 4 punti, da 87 a 91 il punteggio complessivo. 4.2. Da respingere, siccome infondate, sono invece le censure che la ricorrente solleva in relazione alla nota che le è stata assegnata al criterio dei termini. Il capitolato d'offerta chiedeva ai concorrenti di indicare il numero di dipendenti. L'informazione richiesta era finalizzata a permettere al committente di valutare la capacità del singolo concorrente a rispettare i termini, ossia le scadenze del programma dei lavori. Onde valutare questa capacità in modo oggettivo e rispettoso della parità di trattamento, la DL ha stabilito la seguente scala delle note: numero operai nota oltre 15

E. 5.0

da 10 a 14 4.5 da 5 a 9 4.0 fino a 5 3.5 I parametri stabiliti dalla DL operano distinzioni fondate su dati oggettivi e sostenibili. Rinunciando implicitamente a replicare, la ricorrente non ha peraltro sollevato obiezioni al riguardo. Non v'è quindi motivo per scostarsene. Fondandosi su questa scala di note e sui dati relativi alle maestranze forniti dalle ditte in causa, la DL ha assegnato la nota 5 alla resistente e 3.5 alla ricorrente. La valutazione resiste alla critica. Non si può invero rimproverare al municipio di aver abusato del potere d'apprezzamento riservatogli dal bando di concorso per aver ritenuto che da profilo del rispetto dei termini una ditta con 37 operai desse maggiori garanzie di affidabilità di una ditta con soli 3 dipendenti. La distinzione operata dal committente a livello di note è perfettamente difendibile. Si fonda su criteri oggettivi e non procede da considerazioni estranee alla materia. Va quindi tutelata. 5. Sulla scorta delle considerazioni che precedono, non superando il punteggio complessivo della ricorrente quello della resistente, il ricorso va pertanto respinto. La tassa di giustizia è posta a carico della ricorrente secondo soccombenza. Per questi motivi, visti gli art. 1, 32, 36, 37 LCPubb; 3, 18, 28, 60, 61

PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giustizia di fr. 1000.--
è a carico della ricorrente. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale
amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.