

TI_GERICHTE 52.2002.247 vom 17. Juli 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-07-17, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.247

FR: TI_GERICHTE 52.2002.247 du 17 juillet 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.247 del 17 luglio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 17.07.2002 52.2002.247 Tessin Tribunale cantonale amministrativo 17.07.2002 52.2002.247 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 17.07.2002 52.2002.247

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.2002.00247 -249 Lugano 17 luglio 2002 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Werner Walser, Raffaello Balerna, quest'ultimo in sostituzione del giudice Bernasconi, impedito segretario: Leopoldo Crivelli statuendo sui ricorsi a) 12 giugno 2002 della _____ b) 13 giugno 2002 della _____ (rappr. dall'avv. _____) contro la decisione 28 maggio 2002 del Consiglio di Stato (n. 2541) che delibera alla ditta _____ le opere di impermeabilizzazione e di lattoniere occorrenti all'ampliamento della scuola media 1 di _____; viste le risposte: - 18 giugno 2002 della _____; - 19 giugno 2002 della _____; - 1° luglio 2002 della Sezione della logistica; - 2 luglio 2002 dell'Ufficio lavori sussidiati e appalti; al ricorso sub a) - 19 giugno 2002 della _____; - 1° luglio 2002 della Sezione della logistica; - 2 luglio 2002 dell'Ufficio lavori sussidiati e appalti; al ricorso sub b) letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto che il 16 gennaio 2002 il Consiglio di Stato ha indetto per il tramite del DFE un pubblico concorso per le opere di impermeabilizzazione con manti di bitume polimero e di lattoniere occorrenti all'ampliamento della scuola media 1 di _____ (FU n. _____ pag. _____ seg.); che il bando di concorso stabiliva che le offerte dovevano "pervenire al seguente recapito: Lodevole Consiglio di Stato del Canton Ticino, 6501 Bellinzona entro le ore 1600 del giorno 4 marzo 2002"; che il 5 marzo 2002 sono state aperte in seduta pubblica le offerte di 13 concorrenti, fra cui quella della _____ (fr. 183'046.60) e quella della _____ (fr. 186'589,60); che l'8 marzo 2002 è stata ulteriormente aperta in seduta straordinaria l'offerta della _____, che per errore non era stata aperta assieme alle altre, pur essendo stata consegnata a mano allo sportello della Cancelleria dello Stato il 4 marzo 2002 alle ore 1050; che con decisione 28 maggio 2002 il Consiglio di Stato ha aggiudicato la commessa alla _____ per l'importo di fr. 180'174.70, scartando alcune delle offerte pervenutegli, fra cui quella della _____, siccome sprovvista di alcune delle dichiarazioni richieste a comprova dell'avvenuto pagamento degli oneri sociali; che contro la predetta risoluzione insorgono davanti al Tribunale cantonale amministrativo con separati ricorsi tanto la _____, quanto la _____, mettendo in dubbio che l'offerta vincente sia stata effettivamente consegnata alla Cancelleria dello Stato in tempo utile, circostanza che non risulterebbe dagli atti; che con osservazioni 19 giugno 2002 la

_____ si è rimessa al giudizio dell'ULSA, producendo copia di una ricevuta del seguente tenore: Cancelleria dello Stato Bellinzona RICEVUTA N° _____ CONSEGNA TA ALLA CANCELLERIA DELLO STATO 4 MAR. 2002-07-13 ORA: 10 50 FIRMA: (illeggibile) che con la risposta al ricorso l'ULSA ha prodotto una dichiarazione della Cancelleria dello Stato, datata 3 luglio 2002, attestante che l'offerta della _____ è stata consegnata brevi manu ai suoi sportelli il 4 marzo 2002 alle ore 1050 come appare dalla ricevuta incollata sulla busta; che la Sezione della logistica ha prodotto le offerte inoltrate dai concorrenti, compresa quella della _____ sulla quale risulta incollata una ricevuta del seguente tenore: Cancelleria dello Stato Bellinzona RICEVUTA N° _____ CONSEGNA TA ALLA CANCELLERIA DELLO STATO 4 MAR. 2002-07-13 ORA: 10 50 FIRMA: (illeggibile) considerato, in diritto che la competenza del Tribunale cantonale amministrativo è data dall'art. 36 cpv. 1 LCPubb; che certa è la legittimazione attiva della _____, che ha partecipato senza successo al concorso in oggetto; che la legittimazione attiva non può invece essere riconosciuta alla _____; che le ditte estromesse dall'aggiudicazione sono infatti abilitate a contestare il provvedimento di delibera soltanto se dimostrano che l'esclusione è ingiustificata, dimostrazione, questa, che in concreto la ricorrente non ha nemmeno tentato di portare; che il ricorso della _____ va quindi dichiarato irricevibile; che l'impugnativa della _____, tempestiva, è invece ricevibile in ordine; che il giudizio può essere reso sulla base degli atti (art. 18 PAm); che controversa è unicamente la questione a sapere se l'offerta inoltrata dalla _____ sia stata inoltrata alla Cancelleria dello Stato prima delle 1600 del 4 marzo 2002, scadenza del concorso fissata dal bando apparso sul FU; che la ricevuta incollata sulla busta in cui era contenuta l'offerta in esame, quella di identico tenore prodotta dalla _____ e l'ulteriore attestazione rilasciata dalla Cancelleria dello Stato dimostrano al di là di ogni ragionevole dubbio che l'offerta vincente è stata inoltrata in tempo utile; che il ricorso della _____ va quindi respinto; che la tassa di giustizia va posta a carico delle ditte ricorrenti; per andarne esente, come chiede, la _____ avrebbe dovuto ritirare il ricorso dopo aver preso conoscenza delle risposte dell'autorità cantonale; Per questi motivi, visti gli art. 36, 37 LCPubb; 3, 18, 28, 60, 61 PAm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso della _____ è irricevibile. 2. Il ricorso della _____ è respinto. 3. La tassa di giustizia di fr. 600.-- è a carico delle ricorrenti in ragione di metà ciascuna. 4. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente
Il segretario