

TI_GERICHTE 52.2002.244 vom 29. Juli 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-07-29, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.244

FR: TI_GERICHTE 52.2002.244 du 29 juillet 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.244 del 29 luglio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

Consorzio _____, _____, _____, _____ (_____),

E. 2

Consorzio _____ - _____ - _____ (_____),

E. 3

Consorzio _____ - _____ - _____ - _____ (_____),

E. 4

Consorzio _____ - _____ (_____), che dopo vicissitudini che non occorre qui riassumere tutti i consorzi sono stati ammessi alla fase d'offerta; che la documentazione di gara elaborata dal Dipartimento del territorio per la seconda fase prevedeva che la miglior offerta sarebbe stata determinata sulla base dei seguenti criteri di aggiudicazione: - costi 40% - termine e programma di lavoro 40% - organizzazione 20% che in tempo utile sono pervenute al committente le seguenti offerte: - Consorzio _____ fr. 69'268'641.-- - Consorzio _____ (- _____) fr. 84'879'648.-- - Consorzio _____ fr. 94'229'128.-- - Consorzio _____ fr. 97'095'422.-- che con risoluzione 3 luglio 2001 il Consiglio di Stato ha aggiudicato la commessa al consorzio _____ - _____ (_____) per l'importo di fr. 69'268'641.--; che contro questa delibera sono insorti davanti al Tribunale cantonale amministrativo i ricorrenti citati in ingresso, chiedendone l'annullamento; che il consorzio formato dalle ditte _____ ed _____ ha fra l'altro rilevato che il fattore esposto dall'aggiudicatario (0.9) per le prestazioni a regia particolari (R 291.110) disattendeva la prescrizione obbligatoria (minimo 1.0) del capitolato; che con sentenza 15 novembre 2001 il Tribunale cantonale amministrativo ha accolto i ricorsi, ritenendo che su quello specifico punto l'offerta inoltrata dal consorzio _____ non fosse conforme alle prescrizioni del capitolato; che con sentenza 12 aprile 2002 il Tribunale federale ha accolto il ricorso di diritto pubblico inoltrato dal consorzio _____ contro il predetto giudizio di questo tribunale; che il Tribunale federale ha ritenuto che "soprattutto laddove è in gioco la realizzazione di importanti e complesse opere pubbliche, è pressoché inevitabile che si verificano degli errori o delle imprecisioni durante la compilazione delle offerte, ragione per la quale in questi casi la conformità delle medesime dev'essere valutata secondo criteri non eccessivamente restrittivi. Soltanto la presenza di errori di una certa importanza può quindi

condurre all'esclusione di un'offerta" ; che il Tribunale federale ha altresì ritenuto che l'errore in contestazione fosse di secondaria importanza e non avesse comunque influito sull'esito della gara; di conseguenza, ha annullato il giudizio impugnato siccome lesivo del principio di proporzionalità; che questo tribunale fa proprie le considerazioni sviluppate dal Tribunale federale con riferimento alla possibilità di correggere la difformità eccepita dal consorzio _____; che in relazione alle altre eccezioni sollevate dai ricorrenti il Tribunale cantonale amministrativo si limita a rinviare alle considerazioni sviluppate nel giudizio annullato; che la correzione dell'errore eccepito dal consorzio _____ comporta inevitabilmente un aumento di 20'000.-- fr. dell'importo di delibera indicato dalla risoluzione impugnata; che entro questi limiti i ricorsi vanno parzialmente accolti, riformando di conseguenza la risoluzione governativa impugnata; che, dato l'esito, si prescinde dal prelievo di una tassa di giustizia e si considerano compensate le ripetibili. Per questi motivi, visti gli art. 6, 7, 11, 12, 15, 16 CIAP; §§ 19, 24, 27 DirCIAP; art. 3, 18, 28, 31, 51, 60, 61, 65 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. I ricorsi sono parzialmente accolti. §. Di conseguenza, la decisione 3 luglio 2001 del Consiglio di Stato (n. 3150), è riformata nel senso gli interventi di conservazione e di ripristino dei manufatti dell'autostrada N2 in territorio di _____, _____ e _____ sono deliberati al consorzio _____ - _____ per l'importo di fr. 69'288'641.--. 2. Non si preleva tassa di giustizia, non si assegnano ripetibili. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.