

TI_GERICHTE 52.2002.238 vom 9. Juli 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-07-09, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.238

FR: TI_GERICHTE 52.2002.238 du 9 juillet 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.238 del 9 luglio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

La competenza del Tribunale cantonale amministrativo discende dall'art. 37 cpv. 1 LCPubb. Certa ed incontestata è la legittimazione attiva della ricorrente. Il ricorso, tempestivamente introdotto contro un provvedimento impugnabile (art. 37 lett. d LCPubb), è dunque ricevibile in ordine. Il giudizio può essere reso sulla base degli atti senza istruttoria (art. 18 PAmm). 2. La cifra 8 del bando di concorso stabiliva che le offerte dovevano pervenire alla cancelleria comunale entro il 7 marzo 2002 alle 16.00. Non stabiliva che dovevano essere inviate a quell'istanza entro quel termine. Esigendo che pervenissero effettivamente alla cancelleria, ossia che entrassero nella sfera di disposizione dell'ufficio in questione, il municipio ha chiaramente ed inequivocabilmente attribuito un valore ricettizio alle offerte che i concorrenti erano invitati ad inoltrare. Il rischio di una tardiva ricezione da parte della cancelleria gravava quindi sui concorrenti, che dovevano prendere i provvedimenti necessari per assicurarsi che l'offerta giungesse per tempo a quell'ufficio (cfr. sulle dichiarazioni ricettizie: DTF 113 II 259; von Thur/Peter, Allgemeiner Teil des schweizerischen OR, § 22 n. 6 pag. 172). 3. In concreto, l'offerta della _____ non è pervenuta alla cancelleria comunale entro le 1600 del 7 marzo 2001. Non poteva quindi essere presa in considerazione ai fini dell'aggiudicazione. Il fatto che dalle 0640 di quel giorno giacesse presso la Posta di _____, che per un disguido ha avvertito il municipio soltanto quattro giorni più tardi, non permette di giungere a diversa conclusione. Il ritardo deve essere sopportato dalla _____, la cui offerta andava senz'altro esclusa. Manifestamente a torto giustifica il municipio il suo operato richiamandosi al principio della buona fede ed al divieto di formalismo eccessivo. Il fatto che la _____ potesse in buona fede supporre che la sua offerta fosse pervenuta alla cancelleria comunale nel termine fissato dal bando è del tutto irrilevante. Non costituisce d'altro canto eccesso di formalismo dedurre effetti preclusivi dall'inosservanza del termine in questione. Al contrario costituisce palese violazione del diritto ammettere l'offerta tardiva. Già per questo motivo, la delibera impugnata va annullata siccome resa in aperto contrasto con le prescrizioni di gara relative al termine fissato per l'inoltro delle offerte.

E. 4

Per completezza, va ancora rilevato che la delibera andrebbe comunque annullata siccome arbitraria anche se l'offerta fosse da considerare tempestiva. Al di là del palese, ingiustificabile contrasto tra la delibera e le risultanze della classifica allestita in base ai criteri d'aggiudicazione, non è invero dato di vedere come si possa ragionevolmente sostenere che la _____ offra maggiori garanzie di affidabilità non solo rispetto alla

ricorrente, ma anche per rapporto alle altre sei concorrenti che la precedono in classifica. Per tener conto degli aspetti che a suo avviso giustificerebbero la delibera, il municipio avrebbe dovuto impostare il concorso diversamente, prevedendo altri, specifici criteri d'aggiudicazione, volti a valutare l'attendibilità delle offerte. La violazione del diritto posta in essere dall'autorità comunale è talmente grave ed evidente da non meritare ulteriore commento.

E. 5

Sulla scorta delle considerazioni che precedono il ricorso va accolto, annullando la delibera impugnata. Non essendosi la _____ opposta al ricorso, la tassa di giustizia e le ripetibili vanno poste esclusivamente a carico del comune resistente. Per questi motivi, visti gli art. 32, 36, 37 LCPubb; 3, 18, 28, 31, 60, 61, 65 PAmm dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. §. Di conseguenza, la decisione 15 maggio 2002 (n. 925) del municipio di _____, che delibera alla _____ la revisione dei conti del comune per gli anni 2001 - 2003, è annullata. 2. La tassa di giustizia di fr. 800.- è a carico del comune di _____, che rifonderà fr. 1'000.- alla _____ a titolo di ripetibili. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo II
presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.