

TI_GERICHTE 52.2002.20 vom 3. Mai 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-05-03, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.20

FR: TI_GERICHTE 52.2002.20 du 3 mai 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.20 del 3 maggio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 14

NAPR. 3.5. Anche dal profilo delle altezze la licenza viola pertanto il diritto. Di conseguenza, non può essere confermata. Palesemente a torto reputa il Consiglio di Stato che il difetto possa essere sanato ruotando l'intera costruzione attorno al suo asse, in modo da arretrare l'angolo SE di 2.00 m, avanzando l'angolo SW in uguale misura. Se da un lato la rotazione riduce il sorpasso sul lato SE, è infatti innegabile che aumenta la gravità del difetto sul lato SW. 4. Meritevole di approfondimento sarebbe l'evidente conflitto che la posizione della costruzione determina per rapporto al tracciato del collegamento mediante funicolare, previsto dal PR tra via _____o e la strada di _____a. La semplice intenzione del municipio di rinunciare alla realizzazione di quest'opera non permette di risolverlo con un semplice schizzo, prodotto soltanto in questa sede per dimostrare che la funicolare potrebbe ancora passare sotto la costruzione. Di principio, il conflitto deve essere affrontato e risolto in modo ben più approfondito e concreto, non fosse altro che per stabilire chi sopporterà semmai gli inevitabili maggiori costi causati dalla soluzione prospettata dalla R4. Ai fini del presente giudizio la questione può comunque rimanere indecisa, poiché il ricorso deve essere accolto per i motivi sinora esposti. 5. Ulteriori censure Considerato che il ricorso deve comunque essere accolto, non mette conto di esaminare in dettaglio le ulteriori censure. Al riguardo, ci si può limitare a rilevare, che la licenza edilizia non sembra viziata da ulteriori difetti. · La resistente è disposta a cedere gratuitamente al comune la superficie di 575 mq, di cui è prevista l'espropriazione per la costruzione della strada di servizio. Di principio, sono quindi date le condizioni dell'art. 38 cpv. 2 § LE per computarla nella superficie edificabile. Su questo punto, le considerazioni sviluppate dal Consiglio di Stato meritano di essere confermate. · Le superfici di accesso alle unità abitative del gradone inferiore sono anzitutto superfici destinate alla circolazione dei veicoli dell'adiacente autorimessa, mentre le superfici dei depositi non si prestano ad essere utilizzate per l'abitazione. Parimenti inadeguate ad un uso abitativo sono le terrazze previste al livello 0 ed i balconi chiusi lateralmente ma non sul fronte a valle. L'esclusione di queste superfici dal computo della SUL appare pertanto sostenibile. · Anche se per motivi ambientali dovesse risultare eccessivo il numero di posteggi previsto, il difetto non comporterebbe l'annullamento della licenza, poiché potrebbe essere facilmente corretto imponendo un'adeguata riduzione. Analoghe considerazioni valgono per le contestazioni che i ricorrenti sollevano con riferimento ai camini dell'impianto di riscaldamento. · La valutazione estetica operata dalla CBN, per quanto opinabile possa apparire ai ricorrenti, non appare insostenibile. Non procedendo da un esercizio abusivo del potere

d'apprezzamento che la legge riserva all'autorità cantonale, regge pertanto alla critica dei ricorrenti. 6. In esito alle considerazioni che precedono, il ricorso va dunque accolto, annullando la licenza impugnata e la decisione governativa che la conferma, siccome lesive del diritto. La tassa di giustizia e le ripetibili sono poste a carico della società resistente secondo soccombenza. Per questi motivi, visti gli art. 21, 38-41 LE; 14 NAPR di _____, 3, 18, 28, 31, 60, 61, 65 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. §. Di conseguenza, sono annullate: 1.1. la decisione 18 dicembre 2001 (n. 6120) del Consiglio di Stato; 1.2. la licenza edilizia 12 luglio 2001 rilasciata dal municipio di _____ alla _____ per l'edificazione delle part. n. _____, _____, _____ RF. 2. La tassa di giustizia di fr. 2'000.-- è a carico della resistente, che rifonderà fr. 4'000.-- ai ricorrenti a titolo di ripetibili di entrambe le istanze. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il
presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.