

TI_GERICHTE 52.2002.115 vom 16. Mai 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-05-16, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2002.115

FR: TI_GERICHTE 52.2002.115 du 16 mai 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2002.115 del 16 maggio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 3

lett. a e 28 LEPubb, richiamati dall'UP a sostegno del provvedimento impugnato. Vero è che l'art. 68 lett. a LEPubb permette all'UP di sospendere l'autorizzazione a gestire un esercizio pubblico quando viene meno, anche temporaneamente, uno dei requisiti previsti dall'art. 28 LEPubb. L'ipotesi che queste norme prefigurano è tuttavia soltanto quella relativa ad un esercizio pubblico aperto in difetto di gerente in possesso del certificato di capacità corrispondente e dell'autorizzazione rilasciata dall'UP (cfr. art. 3 cpv. 1 lett. b). Non comprende anche l'inosservanza, da parte del gerente autorizzato, dei doveri di presenza sanciti dagli art. 81 e 82 RLEs-Pub. Nel fatto che il gerente di un esercizio pubblico disattenda tali obblighi non è quindi ravvisabile alcuna inadempienza dei requisiti posti dalla succitata disposizione di legge. L'insufficiente presenza del gerente nell'esercizio pubblico non significa in effetti che il locale rimanga temporaneamente privo del responsabile al quale l'UP ha formalmente affidato la gestione. Il gerente autorizzato secondo l'art. 28 LEPubb rimane tale anche se viene meno ai suoi doveri. L'infrazione va semmai punita in via contravvenzionale conformemente all'art. 66 LEPubb. Una sospensione dell'autorizzazione a gestire l'esercizio pubblico per un certo tempo si giustifica soltanto in caso di recidiva (cfr. art. 68 lett. b LEPubb). Ipotesi, questa, che in concreto non è certamente data. 4. Sulla scorta delle considerazioni che precedono, il ricorso va quindi accolto, annullando siccome lesive del diritto, tanto la decisione dell'UP, quanto la risoluzione del Consiglio di Stato che la conferma parzialmente. Dato l'esito si prescinde dal prelievo di una tassa di giustizia. Per questi motivi, visti gli art. 3, 28, 68 LEPubb, 81, 82 RLEsPubb; 3, 18, 28, 60, 61, 65 PAm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. §. Di conseguenza, sono annullate: 1.1. la decisione 31 gennaio 2002 con cui l'UP ha sospeso l'autorizzazione a gestire il Ristorante _____ di _____; 1.2. la decisione 12 marzo 2001 (n. 1169) del Consiglio di Stato. 2. Non si preleva tassa di giustizia. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.