

## **TI\_GERICHTE 52.2001.41 vom 30. Mai 2001**

TI Tribunale d'appello, 2001-05-30, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_52.2001.41](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2001.41)

FR: TI\_GERICHTE 52.2001.41 du 30 mai 2001

IT: TI\_GERICHTE 52.2001.41 del 30 maggio 2001

### **Regeste**

Sentenza o decisione senza scheda

### **Erwägungen**

#### **E. 31**

seg.). In concreto l'aumento della portata e della pressione di un idrante esistente allo scopo di assicurarne un corretto funzionamento dev'essere assimilata alla posa di un idrante nuovo: la portata e la pressione costituiscono difatti, insieme alla riserva d'acqua, degli elementi essenziali per il buon funzionamento di tali impianti (cfr. le Direttive dipartimentali poco sopra citate, cifra 2.5.; inoltre cifra 1.3.1.). 5. Il ricorso deve pertanto essere accolto. L'accoglimento del gravame comporta, di principio, la necessità per il legislativo comunale di pronunciarsi sull'obbligo, a questo punto acquisito, e sulla misura dell'imposizione. Spetterà pertanto al consiglio comunale di \_\_\_\_\_, chinandosi nuovamente sull'oggetto dietro corrispondente proposta dell'esecutivo, di fissare l'esatta quota di imposizione dei contributi di miglioria muovendosi nei limiti indicati dall'art. 7 cpv. 1 LCMI, dopo avere determinato la natura dell'urbanizzazione, generale o particolare, in applicazione dell'art. 3 cpv. 2 rispettivamente 3 LCMI. In tale contesto le autorità comunali potranno tuttavia far capo alla possibilità di prescindere dal prelievo dei contributi in applicazione dell'art. 1 cpv. 2 LCMI. Il finanziamento dell'intervento, peraltro contenuto nei costi, potrebbe difatti risultare coperto da altri tributi, ma in particolare dalle tasse di allacciamento e d'uso della rete previsti dal regolamento per la distribuzione dell'acqua potabile del 29 gennaio 1973 ed il relativo tariffario. Inoltre secondo la giurisprudenza del Tribunale amministrativo relativa all'applicazione dell'art. 1 cpv. 2 LCMI, per il finanziamento di questo specifico ramo dell'urbanizzazione i comuni possono assegnare al prelievo di contributi di miglioria una funzione sussidiaria rispetto a quello delle tasse d'allacciamento e d'uso (cfr. diffusamente sull'argomento R DAT II-1991 n. 8 consid. 3d, pag. 19 seg.; inoltre, nello stesso senso, l'art. 1 cpv. 3 e 4 dell'ordinanza relativa alla legge federale che promuove la costruzione di abitazioni e l'accesso alla loro proprietà del 30 novembre 1981). Il municipio potrà pertanto proporre al legislativo di votare la rinuncia a prelevare i contributi di miglioria che altrimenti il comune dovrebbe percepire in applicazione dell'art. 1 cpv. 1 LCMI. Com'è stato illustrato al consid. 3.1., la relativa deliberazione del consiglio comunale necessita inoltre, per poter spiegare i suoi effetti, dell'avallo da parte del Consiglio di Stato, al quale essa sarà sottoposta tramite l'esecutivo. La soluzione adottata dal Governo nel giudizio impugnato, volta a liquidare la rinuncia all'imposizione senza una preventiva, consapevole deliberazione da parte del consiglio comunale - e, successivamente, del Governo stesso - previo debito esame della concreta fattispecie, non può invece essere tutelata. Tale soluzione è inoltre stata fondata su di un'applicazione non pertinente dell'art. 4 LMSP. 6. Sulla scorta di quanto precede

entrambe le decisioni impugnate devono essere annullate. Il Tribunale rinuncia a prelevare una tassa di giudizio (art. 28 PAmm). Per questi motivi, visti gli art. 1, 3, 4, 7, 14 LCMI, 208, 209 LOC, 3, 18, 28, PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. §. La risoluzione 16 gennaio 2001 (n. 196) del Consiglio di Stato e la deliberazione 13 marzo 2000 con cui il consiglio comunale di \_\_\_\_\_ ha stanziato un credito di fr. 50'000.—per il potenziamento della rete di distribuzione dell'acqua potabile in via \_\_\_\_\_ (zona \_\_\_\_\_) sono annullate. 2. Non si prelevano né tasse, né spese. 3. Intimazione a: \_\_\_\_\_ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.