

TI_GERICHTE 52.2001.338 vom 5. Juli 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-07-05, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2001.338

FR: TI_GERICHTE 52.2001.338 du 5 juillet 2002

IT: TI_GERICHTE 52.2001.338 del 5 luglio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 17

LTur. 2.2. La tassa di soggiorno rientra nel novero delle imposte speciali, denominate imposte di dotazione (Zwecksteuer), destinate a coprire esclusivamente determinate spese. Tale classificazione non la priva comunque delle sue caratteristiche di incondizionalità e di unilateralità. La specialità della destinazione non è altro che un limite posto alla libertà di prelievo e di disposizione da parte dell'Ente pubblico; i compiti di interesse generale che questo genere di imposta serve a finanziare sono strettamente delimitati (RDAT 1976 N. 94, pag. 128). L'obbligo di versare la tassa di soggiorno è indipendente dall'uso che l'ospite fa delle infrastrutture poste a sua disposizione (DTF 101 Ia 440). 3. 3.1. Nell'evenienza concreta, il 17 febbraio 2000 _____ ha fissato la tassa di soggiorno a carico dei proprietari di case o appartamenti di vacanza dal 1° gennaio 2000 in fr. 60.– per letto nelle zone accessibili con strada o con un mezzo collettivo di trasporto (comprese le teleferiche), rispettivamente in fr. 40.– per letto, in casi eccezionali, in alta montagna nelle zone inaccessibili con strada o mezzo collettivo di trasporto. L'ammontare, assai contenuto, di tale tributo rientra senz'altro nei limiti usuali per questo genere di tasse (cfr. DTF 121 I 273, cons. 5; 120 Ia 1, cons. 3f segg.; 104 Ia 13). L'imposizione fissa peraltro importi differenti a seconda dell'accessibilità della zona e dell'offerta turistica esistente. L'ammontare della tassa di soggiorno e la distinzione operata da _____ rispetta pertanto le condizioni dell'art. 17 LTur. 3.2. Poste queste premesse, il provvedimento impugnato regge alle critiche dell'insorgente. L'abitazione del ricorrente, domiciliato a _____, è collegata alla rete viaria. Il fatto che la sua casa sarebbe raggiungibile con un veicolo soltanto durante un certo periodo dell'anno, verosimilmente a dipendenza delle condizioni meteorologiche, non permette di considerare che egli adempie i requisiti del caso eccezionale previsto per le zone inaccessibili con strada o mezzo collettivo di trasporto. Tanto meno il fatto che la residenza secondaria dell'insorgente, situata a una quota di 1800 m, non sarebbe allacciata alla corrente elettrica. Questa situazione non gli impedisce di trascorrervi le vacanze. Del resto, l'ETL ha tenuto conto che la strada carrozzabile non è percorribile durante tutto l'anno ed è venuto incontro al ricorrente, tassandolo unicamente per due posti letto invece dei quattro dichiarati (risposta al ricorso, pag. 3 in alto). La zona di _____ è dotata inoltre di una rete di itinerari pedestri e dispone pertanto di una certa offerta turistica. Non è contestato infatti che la _____ si occupi regolarmente della manutenzione di questi sentieri, garantendo l'attrattiva del passeggio naturale della località dove è situata la residenza di vacanza dell'insorgente. 3.3. Di conseguenza, la decisione con cui la _____ ha fissato in fr. 120.– (fr. 60.– per ogni letto) la tassa di soggiorno forfetaria

per l'anno 2001 a carico del ricorrente concernente la sua casa di vacanza situata ad _____ è immune da violazioni del diritto. 4. Sulla scorta delle considerazioni che precedono, il ricorso dev'essere respinto. Tasse e spese di giustizia seguono la soccombenza (art. 28 PAmm). Per questi motivi, visti gli art. 5, 15, 17, 39 LTur; 8 RLTur; 3, 18, 28, 43, 46, 60, 61 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giustizia e le spese, per complessivi fr. 400.–, sono poste a carico del ricorrente. 3. Intimazione a: Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.