

TI_GERICHTE 52.2001.23 vom 31. Januar 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-01-31, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2001.23

FR: TI_GERICHTE 52.2001.23 du 31 janvier 2001

IT: TI_GERICHTE 52.2001.23 del 31 gennaio 2001

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 31.01.2001 52.2001.23 Tessin Tribunale cantonale amministrativo 31.01.2001 52.2001.23 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 31.01.2001 52.2001.23

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.2001.00023 Lugano 31 gennaio 2001 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Raffaello Balerna, Stefano Bernasconi segretario; Leopoldo Crivelli statuendo sul ricorso 18 gennaio 2001 della _____ contro la delibera 12 dicembre 2000 con cui _____ ha affidato alla ditta _____ di _____ la fornitura e la posa delle finestre di facciata in alluminio del lotto 3 dell'edificio in corso di costruzione; viste le risposte: - 22 gennaio 2001 della _____; - 26 gennaio 2001 del Dipartimento del territorio, Ufficio appalti e lavori sussidiati; - 29 gennaio 2001 dell'_____; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto che il 30 agosto 2000 l'_____ (_____) ha indetto un pubblico concorso per la fornitura e la posa di circa 155 finestre di facciata in alluminio per il nuovo edificio _____; che il capitolato stabiliva che i serramenti in alluminio dovevano avere un coefficiente termico $K < 2.2 \text{ W/m}^2 \text{ K}$ (pos. 032.200 pag. 23); che al concorso hanno partecipato 8 ditte; fra queste la _____ di _____, con un'offerta di fr. 695'656.15, e la _____, con un'offerta di 992'422.80; che, interpellata al riguardo dalla direzione lavori, la _____ ha precisato che il valore K dei serramenti offerti era di $2.8 \text{ W/m}^2 \text{ K}$; che il 12 dicembre 2000 la Commissione dell'_____ ha deliberato i lavori alla _____, ritenendo che l'offerta della _____ fosse da scartare in quanto non rispondente alla succitata condizione del bando; che contro questa delibera la _____ insorge davanti al Tribunale cantonale amministrativa, chiedendo "che venga fatta una attenta e professionale perizia-verifica sulle scelte fatte"; che l'insorgente afferma anzitutto che la ditta aggiudicataria sarebbe costituita da una sola persona, non avrebbe attività di produzione e subappalterebbe i lavori a terzi; che nel merito l'insorgente ammette che il valore termico delle sue finestre non rientra nei parametri posti dal capitolato; ritiene però che il prodotto offerto dalla _____ risponda a questo requisito soltanto sulla carta: la soluzione proposta non sarebbe mai stata collaudata; sarebbe quindi azzardato darle la preferenza; che l'insorgente rimprovera poi alla committenza di non averle offerto l'opportunità di migliorare le caratteristiche termiche del suo prodotto, inserendo un profilo isolante; sottolinea infine i minori costi di manutenzione delle sue finestre; che all'accoglimento del ricorso si oppongono i servizi generali del Dipartimento del territorio e l'_____, sottolineando la difformità dell'offerta della

_____ ; che ad identica conclusione perviene la _____, contestando le tesi dell'insorgente con argomenti che verranno discussi qui appresso; considerato, in diritto che la competenza del Tribunale cantonale amministrativo è data dagli art. 15 CIAP e 4 DLACIAP; la legittimazione attiva dell'insorgente, concorrente esclusa dall'aggiudicazione, è certa; il ricorso, tempestivo, è dunque ricevibile in ordine; che il giudizio può essere reso sulla base degli atti senza istruttoria (art. 18 PAmM); la perizia tecnica sulla validità del prodotto offerto _____ non appare indispensabile; le caratteristiche termiche dei profili in alluminio utilizzati da questa ditta sono adeguatamente certificate dagli attestati dell'_____ di _____, al quale fa peraltro riferimento anche l'offerta presentata dall'insorgente; che il fatto che queste finestre non siano state preventivamente collaudate non costituisce un motivo sufficiente per dar seguito alla richiesta di perizia avanzata dalla ricorrente; quest'ultima non adduce alcun elemento atto a suffragare i dubbi sollevati in merito alla validità dell'offerta della _____; la rinuncia dell'_____ a prevalersi della facoltà concessale dal § 24 DirCIAP per sottoporre quest'offerta a perizia, volta ad accertarne la conformità per rapporto alle esigenze del bando, non presta il fianco a critiche; che, a norma del § 19 DirCIAP, il committente stabilisce criteri oggettivi e le prove da produrre per il giudizio sull'idoneità degli offerenti; questi criteri concernono in particolare l'efficienza finanziaria, economica, tecnica e organizzativa; che, in concreto, gli atti del concorso non fissano alcun criterio di idoneità degli offerenti; che le censure sollevate in merito alla struttura aziendale della _____ vanno quindi senz'altro disattese; le attestazioni prodotte da quest'ultima per comprovare il pagamento degli oneri sociali ne dimostrano peraltro l'infondatezza; che, giusta il § 28 DirCIAP, la commessa è aggiudicata all'offerente che presenta l'offerta economicamente più vantaggiosa; il giudizio tiene conto del rapporto prezzo/prestazione; in quest'ambito, soggiunge il paragrafo in questione, possono in particolar modo essere tenuti in considerazione i seguenti criteri: qualità, termini, economicità, costi di gestione, servizio clientela, ecologia, conformità allo scopo, valore tecnico, estetica, creatività e l'infrastruttura; che i criteri di aggiudicazione vanno comunque predeterminati dal bando di concorso secondo un ordine di priorità e con indicazione del relativo fattore di ponderazione (DTF 125 II 86 consid. 7c, pag. 101 e rinvii); il § 28 DirCIAP non definisce i limiti del potere d'apprezzamento riservato al committente ai fini dell'aggiudicazione; che la scelta dell'offerta più vantaggiosa deve aver luogo esclusivamente in base ai criteri di aggiudicazione predeterminati dagli atti del concorso, che devono altresì delimitare il margine discrezionale e definirne le modalità d'esercizio; che il capitolato d'offerta fissa i seguenti criteri di delibera (in ordine di priorità, ma senza indicarne le modalità di ponderazione): "1. migliore offerente 2. attendibilità e convenienza dell'offerta 3. struttura e organizzazione dell'azienda" che l'offerta inoltrata dalla ricorrente non risponde, per sua stessa ammissione, alle caratteristiche tecniche poste dal capitolato con riferimento al valore termico: non poteva quindi in nessun caso essere presa in considerazione ai fini dell'aggiudicazione; che nel fatto che la committente non abbia offerto alla ricorrente la possibilità di migliorare l'efficienza termica del suo prodotto in modo da rientrare nei parametri richiesti, non è ravvisabile alcuna violazione di legge; lesiva del diritto, in particolare del principio della par condicio, sarebbe anzi stata la concessione di una simile opportunità; che irrilevante è il fatto che le finestre a doppio vetro, munite di tenda interna comandata con motore elettrico, proposte dalla _____, potrebbero essere preferibili a quelle della _____, perché in caso di avaria il motore può essere sostituito sul posto, senza dover inviare in fabbrica l'intera finestra; il bando di concorso non annovera i costi di gestione e di manutenzione fra i criteri di aggiudicazione;

che, scartata per i motivi suindicati l'offerta della ricorrente ed estromessa quella di un'altra ditta per omessa indicazione di diversi prezzi unitari, i criteri di aggiudicazione portano a concludere che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella della _____; che, non essendovi ragionevole motivo di dubitare della validità di tale offerta dal profilo tecnico, la delibera in contestazione va senz'altro confermata siccome immune da violazioni del diritto; che la tassa di giustizia è posta a carico della ricorrente secondo soccombenza. Per questi motivi, visti gli art. 15 CIAP; 4 DLACIAP; § 19, 24, 28 DirCIAP; 3, 18, 28, 60, 61 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giustizia di fr. 800.-- è a carico della ricorrente. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente
Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.