

TI_GERICHTE 52.2001.123 vom 16. Juli 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-07-16, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2001.123

FR: TI_GERICHTE 52.2001.123 du 16 juillet 2001

IT: TI_GERICHTE 52.2001.123 del 16 luglio 2001

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 29

cpv. 1 Cost (DTF 10.8.2000 in re _____; DTF 107 Ia 135 consid. 2b). Non permette di superare l'impedimento sancito dall'art. 32 cpv. 5 LOC. A maggior ragione si giustifica questa conclusione, ove si consideri che in occasione della recente revisione della LOC, l'eccezione prevista dall'art. 32 cpv. 4 LOC a favore dei cittadini membri di enti di diritto pubblico interessati alla decisione non è stata estesa agli amministratori che rappresentano enti pubblici in seno a persone giuridiche con fine di lucro. Omissione, questa, che, considerata la diffusione delle persone giuridiche di diritto privato a partecipazione pubblica, assume le connotazioni di un silenzio qualificato. 4. In esito alle considerazioni che precedono il ricorso va accolto già per il fatto che la controversa decisione del consiglio comunale viola l'art. 32 cpv. 5 LOC, perché adottata con il concorso di un membro del legislativo che siede nel consiglio di amministrazione di una persona giuridica a scopo di lucro direttamente interessata al provvedimento. Irrilevante è il fatto che il contributo dato alla discussione dalla consigliera comunale _____ ed il suo voto possano anche non essere stati determinanti. Le decisioni adottate da un consesso composto in modo irregolare vanno comunque annullate. Indecisa può rimanere la questione a sapere se anche il consigliere comunale _____ versasse in una situazione d'impedimento secondo l'art. 32 LOC, a dipendenza della carica rivestita dal padre in seno al consiglio d'amministrazione della _____. Dovendosi annullare la decisione impugnata già per la partecipazione alla discussione ed al voto della consigliera comunale _____, non occorre in particolare stabilire se la norma in esame imponga l'astensione anche ai membri del legislativo che sono soltanto parenti di amministratori di persone giuridiche con scopo di lucro interessate al provvedimento. Resta ovviamente riservata al Consiglio di Stato la facoltà d'intervenire quale autorità di vigilanza sui comuni in relazione alla licenza edilizia, che il municipio ha accordato alla _____, a titolo precario, in apparente contrasto con le norme di PR. La tassa di giustizia e le ripetibili sono a carico della società resistente secondo soccombenza. Per questi motivi, visti gli art. 13, 32, 64, 208 LOC; 3, 18, 28, 31, 60, 61, 65 PAm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. §. Di conseguenza sono annullate: 1.1. la decisione 21 marzo 2001 del Consiglio di Stato (n. 1272), limitatamente ai dispositivi n. 1 e 3; 1.2. la decisione 28 agosto 2000 del consiglio comunale di _____, che concede alla _____ il permesso di occupare temporaneamente circa 400 mq della part. n. _____ RF. 2. La tassa di giustizia di fr. 1'200.- è a carico della _____, che rifonderà fr. 1'800.- ai ricorrenti a titolo di ripetibili di entrambe le istanze. 3. Intimazione a: Per il Tribunale cantonale amministrativo II

presidente

Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.