

TI_GERICHTE 52.2000.94 vom 30. Mai 2000

TI Tribunale d'appello, 2000-05-30, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2000.94

FR: TI_GERICHTE 52.2000.94 du 30 mai 2000

IT: TI_GERICHTE 52.2000.94 del 30 maggio 2000

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 30.05.2000 52.2000.94 Tessin Tribunale cantonale amministrativo 30.05.2000 52.2000.94 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 30.05.2000 52.2000.94

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.2000.00094 Lugano 30 maggio 2000 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Raffaello Balerna, Stefano Bernasconi segretario: Leopoldo Crivelli statuendo sul ricorso 24 marzo 2000 di _____ rappr. da: _____ contro la decisione 10 febbraio 2000 con cui la giuria del concorso di progettazione indetto dal municipio di _____ per la pianificazione della _____ ha assegnato il primo premio all'arch. _____; viste le risposte: - 18 maggio 2000 della giuria del concorso di progetto per la _____ di _____; - 18 maggio 2000 di _____; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto che nel corso del mese di agosto del 1999 il municipio di Paradiso ha indetto un pubblico concorso di progettazione per la pianificazione della riva del lago, mediante adozione di un piano particolareggiato (FUC n. _____); che il bando di concorso dichiarava applicabile il regolamento per concorsi di architettura SIA 142; che lo stesso bando indicava altresì che contro il verdetto della giuria sarebbe stato possibile ricorrere al Tribunale cantonale amministrativo entro 10 giorni dalla chiusura dell'esposizione dei progetti al pubblico; che il bando di concorso faceva anche stato dell'intenzione del comune promotore " di avvalersi delle scelte e delle raccomandazioni della giuria conferendo l'incarico per l'elaborazione definitiva della scheda pianificatoria del piano particolareggiato _____ "; che, valutati i progetti inoltrati, con decisione 10 febbraio 2000, la giuria del concorso ha attribuito il primo premio di fr. 20'000.-- all'arch. _____; che contro questo verdetto sono insorte davanti al Tribunale cantonale amministrativo le concorrenti arch. _____ e _____, rilevando che, contrariamente alle prescrizioni del bando, il progetto vincente non comprendeva l'elaborato in scala 1:500 riguardante l'area pubblica del debarcadere; che all'accoglimento del ricorso si oppongono la giuria del concorso ed il vincitore, arch. _____, con argomenti di cui semmai si dirà più avanti; considerato, in diritto che prima di entrare nel merito di un ricorso l'autorità esamina d'ufficio la propria competenza; che la competenza è stabilita dalla legge e, riservate contrarie disposizioni, non può essere fondata, né modificata per accordo delle parti (art. 2 PAMm); che il ricorso al Tribunale cantonale amministrativo è dato soltanto nei casi previsti dalla legge, ovvero secondo il sistema enumerativo e non per clausola generale; che il ricorso a questo tribunale è di principio dato

soltanto contro decisioni del Consiglio di Stato, di dipartimenti o di commissioni speciali; che nessuna norma di legge prevede in concreto la possibilità di impugnare davanti al Tribunale cantonale amministrativo decisioni rese da una giuria costituita in margine ad un concorso di progettazione indetto da un'autorità comunale; che la norma SIA 142 è una regola di diritto statutario di un'associazione di diritto privato; in quanto tale non può fondare la competenza del Tribunale cantonale amministrativo; che la competenza di questo tribunale non è nemmeno deducibile dal bando del concorso indetto dell'autorità comunale di _____; che a quest'atto inerisce in effetti natura di semplice decisione amministrativa e non di norma generale ed astratta, atta a fondare la competenza del Tribunale cantonale amministrativo; che, stando così le cose, il ricorso va respinto in ordine siccome irricevibile per difetto di competenza; che, considerata l'erronea indicazione dei rimedi di diritto data dal bando di concorso, si prescinde dal prelievo di una tassa di giustizia; visti gli art. 3, 18, 28, 60, 61 LPAm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è irricevibile. 2. Non si preleva tassa di giustizia. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.