

TI_GERICHTE 52.2000.79 vom 25. September 2000

TI Tribunale d'appello, 2000-09-25, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2000.79

FR: TI_GERICHTE 52.2000.79 du 25 septembre 2000

IT: TI_GERICHTE 52.2000.79 del 25 settembre 2000

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 41

LE, si ridurrebbe dagli attuali m 3.50 a circa m 2. Considerato che il posteggio si situa 90 cm al di sotto del parapetto, verso valle, l'altezza della tettoia, sommata a quella del locale attrezzi, sarebbe di circa m 2.60 (angolo NW) rispettivamente di m 3.60 al colmo del tetto a volta. Una trincea, formata nel terrapieno per mantenere l'accesso al locale, non modificherebbe questa conclusione (cfr. Scolari, op. cit., n. 1229). 2.4. Il diniego della licenza va tuttavia confermato sia perché sul lato N, verso il fondo n. _____ dell'opponente _____, l'altezza della tettoia supera il limite di m 3.00, sia perché non è rispettata la distanza di m 1.50 dal confine prescritta dall'art. 10 cifra 6 NAPR per costruzioni accessorie munite di aperture. Dal piano in sezione in atti risulta infatti che su questo versante, l'altezza del locale attrezzi, misurata dal terreno naturale, varia da m 1.70 (angolo NE) a circa m 2.80 (angolo NW). L'altezza della prima (m 1.50 dal livello del posteggio), sommata a quella del manufatto sottostante, con il quale, dal profilo degli ingombri verticali, forma un unico complesso edilizio, varia pertanto da m 3.20 a m 4.30. Privo di rilievo è il fatto che sul fondo del resistente _____ esista una costruzione a confine che oltrepassa di circa m 1.00 il livello del posteggio. L'altezza della tettoia va comunque misurata a partire dal livello del sottostante terreno naturale, che su questo lato non è oggetto di alcuna sistemazione. Insostenibile è la pretesa di misurarla a partire dal livello del posteggio, facendo astrazione dell'altezza fuori terra del locale ripostiglio. Formando un tutt'uno con la tettoia, l'ingombro verticale di questo manufatto, posto direttamente a confine, non può essere ignorato ai fini della misurazione dell'altezza dell'opera in discussione. Evidente è pure la violazione della distanza di m 1.50 dal confine prescritta dall'art. 10 cifra 6 NAPR per le costruzioni accessorie munite di aperture. Sorgendo ad una distanza variante tra m 0.20 e m 0.75 verso il confine con il fondo dell'opponente _____ ed essendo munita di aperture, la tettoia disattende palesemente questo parametro. Il difetto non potrebbe essere sanato nemmeno imponendone la chiusura, poiché in questo caso risulterebbe violato l'obbligo di contiguità alternativamente prescritto dalla medesima norma. 3. In esito alle considerazioni che precedono, il ricorso va pertanto respinto, confermando il diniego della licenza edilizia pronunciato dal municipio di _____ prima e dal Consiglio di Stato poi. La tassa di giustizia e le spese sono poste a carico degli insorgenti. Non si assegnano ripetibili (art. 31 PAmM). Per questi motivi, visti gli art. 9 cifra 6 e 10 cifra 6 NAPR; 21, 40 e 41 LE; 1 segg. NAPR di _____; 1, 3, 18, 28, 60, 61 PAmM; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giustizia e le spese di complessivi fr. 800.-- sono poste a carico degli insorgenti. 3. Intimazione a:

_____ Per il Tribunale cantonale amministrativo II
presidente La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.