

TI_GERICHTE 52.2000.246 vom 31. August 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-08-31, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2000.246

FR: TI_GERICHTE 52.2000.246 du 31 août 2001

IT: TI_GERICHTE 52.2000.246 del 31 agosto 2001

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 46

PAmM; il ricorso è pertanto ricevibile in ordine e può essere deciso sulla base degli atti integrati dalle risultanze dei sopralluoghi effettuati in fase istruttoria (art. 18 cpv. 1 PAmM); che edifici o impianti possono essere costruiti o trasformati solo con la licenza edilizia (art. 1 cpv. 1 LE); la licenza è in particolare necessaria per la costruzione, ricostruzione, trasformazione rilevante (ivi compreso il cambiamento di destinazione) e demolizione di edifici ed altre opere nonché per la modificazione importante della configurazione del suolo (art. 1 cpv. 2 LE e 4 lett. a RLE); che per cambiamento di destinazione rilevante si intende generalmente una modifica delle condizioni di utilizzazione di un edificio o di un impianto esistente atta a produrre ripercussioni diverse e localmente percettibili sull'ordinamento delle utilizzazioni (DFGP; Commento alla LPT, ad art. 22 N. 12; Scolari, Commentario, N. 647 ss. ad art. 1 LE; Zimmerlin, Baurecht des Kt. Aargau § 150 N. 2 d; Mäder, Das Baubewilligungsverfahren, Zürcher Schriften zum Verfahrensrecht, N. 209 seg.; Barblan, Bewilligungserfordernis und Zulässigkeitsvoraussetzungen für Zweckänderung von Bauten ausserhalb des Bauzonen nach dem Recht des Bundes und der Kantone, p. 56); dottrina e giurisprudenza considerano rilevanti ed atte ad implicare l'avvio di una procedura di rilascio del permesso di costruzione, sia le modifiche dell'utilizzazione che comportano l'applicazione di norme edilizie diverse da quelle applicabili all'uso preesistente, sia le modifiche che determinano un'intensificazione o comunque un'alterazione apprezzabile delle ripercussioni ambientali; che sono tuttavia da considerare come cambiamento di destinazione anche tutte le modifiche delle condizioni di utilizzazione di un'opera edilizia che incidono in misura non trascurabile sulla sua identità dal profilo qualitativo, alterando gli scopi per i quali sono state autorizzate e realizzate; che i sopralluoghi effettuati nel corso dell'estate hanno permesso di accertare che in loco non è stato operato alcun cambiamento di destinazione; la situazione attuale corrisponde tuttora in tutto e per tutto a quella visionata e giudicata nel 1992 dal Tribunale federale, che con l'accordo delle parti ha autorizzato tre stalli di posteggio sull'odierno mapp. _____; che non vi era ragione quindi per pretendere l'avvio di una procedura di rilascio di una licenza edilizia; che qualora _____ dovesse riscontrare nuovamente una situazione eccezionale come quella riprodotta sulla fotografia doc. D (mapp. _____ occupato illecitamente da sei vetture posteggiate in data imprecisata una a ridosso dell'altra), dovrà chiamare subito la polizia comunale per far constatare l'abuso e sollecitare l'intervento del municipio affinché ordini la messa in opera dei provvedimenti atti a garantire che le modalità di utilizzazione del terreno stabilite dal Tribunale federale abbiano ad essere sempre rispettate; che sulla scorta di

quanto precede il ricorso deve essere respinto con seguito di spese e tassa di giudizio (art. 28 PAmm). Per questi motivi, visti gli art. 5 PA; 194-207, 208, 209 LOC; 1 LE; 4 RLE; 3, 26, 28, 43, 46, 60, 61 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giustizia e le spese per complessivi fr. 600.- sono poste a carico del ricorrente. 3.

Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo II
presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.