

TI_GERICHTE 52.2000.221 vom 22. Januar 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-01-22, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2000.221

FR: TI_GERICHTE 52.2000.221 du 22 janvier 2001

IT: TI_GERICHTE 52.2000.221 del 22 gennaio 2001

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 24

gennaio 2000 riposava, secondo gli intendimenti del municipio, su tale disposizione, essa non era impugnabile. Il Consiglio di Stato avrebbe pertanto dovuto comunque sia dichiarare irricevibile il gravame inoltratogli il 9 febbraio 2000: poco importava, di conseguenza, ai fini del giudizio, che la menzionata determinazione fosse stata emessa in un primo tempo per iniziativa del solo sindaco e che il municipio l'avesse ratificata in seduta, iniziata pochi attimi dopo il suo effettivo invio. Il ricorso dinanzi al Tribunale deve pertanto essere respinto già per questo motivo. 3.3. Il Governo ha invece ravvisato, nella predetta comunicazione 24 gennaio 2000, la volontà del municipio di respingere immediatamente la domanda di costruzione in quanto volta a rimettere in discussione il divieto di alterare il giardino-piazzale al sub. e, sancito in via definitiva ed in relazione al quale è già stato impartito, pure in via definitiva, un ordine di eliminazione dell'accesso veicolare abusivamente realizzato dai proprietari. Ora l'opinione governativa, oltre a non corrispondere a quella - determinante - che ha ispirato la presa di posizione municipale, risulta senz'altro viziata. In effetti, è senz'altro possibile che i ricorrenti cerchino in tutti i modi di eludere o comunque procrastinare l'esecuzione dell'ordine di ripristino dell'accesso al mapp. _____ da veicolare a pedonale loro impartito dal municipio e confermato da parte di questo Tribunale. E' inoltre parimenti possibile che la domanda inoltrata dagli stessi il 24 gennaio 2000, sebbene volta alla creazione di tre posteggi interni allo stabile e - pertanto - di contenuto diverso rispetto a quella precedentemente rifiutata, altro non sia che un espediente per rimettere in discussione il divieto di realizzare l'accesso veicolare al sub. e, frattanto costruito abusivamente: accesso indispensabile per poter utilizzare i progettati posteggi. Dopo la decisione 10 agosto 1995, confermata con sentenza definitiva di questo Tribunale 15 ottobre 1996, attraverso la quale il municipio di _____ aveva negato ai predetti proprietari il rilascio della licenza edilizia per l'esecuzione di tre posteggi sul terreno in rassegna per motivo di contrasto con l'art. 47 NAPR 1976, che sta alla base del più volte ricordato ordine di ripristino dell'accesso da veicolare a pedonale, è tuttavia sopraggiunto un cambiamento del diritto sostanziale determinante. Mediante risoluzioni 23 settembre 1997 e 30 agosto 2000 il Consiglio di Stato stesso ha difatti approvato il piano particolareggiato del nucleo di _____, nel cui perimetro è ricompreso il mapp. _____, e le relative varianti. Ai fini del presente giudizio non appare necessario stabilire in che modo questo evento, ignorato dagli insorgenti e dal Consiglio di Stato, abbia inciso sullo statuto giuridico della proprietà al mapp. _____. Il mutamento del diritto pianificatorio applicabile basta tuttavia per legittimare gli insorgenti a chiedere ed ottenere

comunque sia un nuovo esame di merito della loro domanda di costruzione. Il Governo non poteva pertanto imporre al municipio di respingere la domanda di licenza edilizia 24 gennaio 2000 prima ancora di pubblicarla. 4. Sulla scorta di quanto precede il ricorso deve essere respinto. Se gli insorgenti intendono chiedere l'esperimento della procedura di rilascio della licenza edilizia in relazione alla domanda di costruzione 24 gennaio 2000 devono dunque semplicemente comunicarlo al municipio di _____; questa circostanza doveva del resto essere nota ai ricorrenti, oltretutto assistiti da un legale, dal giorno in cui il Servizio dei ricorsi del Consiglio di Stato aveva intimato la risposta 22 marzo 2000 del municipio al loro ricorso del 9 febbraio precedente. 5. La tassa di giudizio per deve essere posta a carico degli insorgenti (art. 28 PAmm). Per questi motivi, visti gli art. 4, 5, 21 LE 3, 208 LOC, 18, 28, 43, 55 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giudizio, di fr. 800.--, è posta a carico dei ricorrenti in solido. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.