

TI_GERICHTE 52.2000.211 vom 14. Dezember 2000

TI Tribunale d'appello, 2000-12-14, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2000.211

FR: TI_GERICHTE 52.2000.211 du 14 décembre 2000

IT: TI_GERICHTE 52.2000.211 del 14 dicembre 2000

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 14.12.2000 52.2000.211 Tessin Tribunale cantonale amministrativo 14.12.2000 52.2000.211 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 14.12.2000 52.2000.211

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.2000.00211 Lugano 14 dicembre 2000 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Raffaello Balerna, Stefano Bernasconi segretaria: Ursula Züblin, vicecancelliera statuendo sul ricorso 11 settembre 2000 di _____ contro la decisione 23 agosto 2000, con la quale il municipio di _____ gli ha inflitto un ammonimento per violazione della LEsPub; vista la risposta 27 settembre 2000 del municipio di _____; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto che il 3 agosto 2000 la polizia comunale di _____ ha segnalato al municipio di _____ che alle ore 2.10 del 1 agosto 2000 l'Osteria _____ era ancora aperta e vi erano ancora degli avventori, che _____, gerente del locale, stava provvedendo ad allontanare; che il 9 agosto 2000 il municipio di _____ ha notificato a _____ un avviso di contravvenzione sulla base degli art. 37 e 53 LEsPub; 108,112, 134,135,136,137 e 138 Regolamento comunale (RC); 2 e 17 Ordinanza municipale sugli esercizi pubblici; che il prevenuto in contravvenzione non ha contestato i fatti, ma si è giustificato adducendo che quella sera era il 1. agosto, festa nazionale e quindi fonte di festeggiamenti particolari; che preso atto delle giustificazioni addotte, il 23 agosto 2000 il municipio di _____ ha inflitto a _____ un ammonimento; che contro la predetta risoluzione _____ insorge ora dinanzi al Tribunale cantonale amministrativo, postulandone l'annullamento sulla base delle argomentazioni già precedentemente addotte; che all'accoglimento del gravame si oppone il municipio di _____, rilevando pure che già in altre occasioni gli erano pervenute lamentele concernenti il locale in questione; considerato, in diritto che, prima di eventualmente entrare nel merito del ricorso, occorre verificare se sia data la competenza del Tribunale cantonale amministrativo (art. 3 PAmM); che, notoriamente, il ricorso al Tribunale cantonale amministrativo è stabilito secondo il sistema enumerativo e non per clausola generale. Le decisioni del Consiglio di Stato, di dipartimenti o di commissioni speciali sono quindi deducibili al Tribunale cantonale amministrativo soltanto nei casi in cui la possibilità di ricorrervi è espressamente prevista dalla legge concretamente applicabile (art. 60 PAmM); che a norma dell'art. 208 LOC, contro le decisioni dei municipi è dato ricorso al Consiglio di Stato; che nel solco di questa impostazione, l'art. 71 cpv. 1 LEsPub stabilisce che contro le decisioni dei municipi e del dipartimento è dato ricorso al Consiglio

di Stato, fatto salvo quanto dispone l'art. 72; che l'art. 72 LEPub dispone, invece, che le decisioni rese dai municipi e dal dipartimento in materia contravvenzionale sono direttamente deducibili davanti a questo tribunale; questa norma si riallaccia all'art. 66 LEPub, che commina multe da 20.-- a 10'000.-- fr. per le infrazioni alla LEPub; che essa è inoltre correlata all'art. 67 LEPub, che attribuisce al municipio, quale autorità concedente, il potere di punire le infrazioni in materia di permessi speciali, di orari e periodi di apertura e di deroghe, riservando al dipartimento la competenza di perseguire ogni altra infrazione; che nell'evenienza concreta, il municipio non addebita a _____ di aver disatteso i limiti orari di chiusura fissati in sue decisioni; che, pur richiamando gli art. 36 e 53 LEPub, l'ammonizione deve quindi ritenersi fondata sugli art. 108 e 112 RC, disposizioni che tutelano la pubblica quiete; che la procedura è quindi retta dagli art. 145 seg. LOC; che, di conseguenza, il provvedimento municipale avrebbe dovuto essere impugnato davanti al Consiglio di Stato (STA 1.03.2000 in re R.; 25.8.99 in re comune di _____); che sulla scorta delle considerazioni che precedono, il ricorso va quindi dichiarato irricevibile e trasmesso al Consiglio di Stato per competenza (art. 4 PAmm); che dato l'esito, si prescinde dal prelievo della tassa di giudizio. Per questi motivi, visti gli art. 66, 67, 71, 72 LEPub; 3, 4, 18, 28, 60, 61 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è irricevibile. §. Gli atti sono trasmessi per competenza al Consiglio di Stato. 2. Non si prelevano né tassa di giustizia né spese. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente
La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.