

TI_GERICHTE 52.2000.105 vom 25. April 2000

TI Tribunale d'appello, 2000-04-25, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.2000.105

FR: TI_GERICHTE 52.2000.105 du 25 avril 2000

IT: TI_GERICHTE 52.2000.105 del 25 aprile 2000

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 25.04.2000 52.2000.105 Tessin Tribunale cantonale amministrativo 25.04.2000 52.2000.105 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 25.04.2000 52.2000.105

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.2000.00105 Lugano 25 aprile 2000 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Raffaello Balerna, Stefano Bernasconi segretaria: Lorenza Ponti Broggin, vicecancelliera statuendo sull'opposizione 14 aprile 2000 di _____ patr. da: avv. _____ contro la decisione 1. marzo 2000, no. 994, del Consiglio di Stato che dichiara la pubblica utilità delle opere di arginatura lungo il fiume _____, approva il progetto definitivo ed ordina il deposito degli atti; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto ed in diritto che con decisione 1. marzo 2000 il Consiglio di Stato ha dichiarato la pubblica utilità delle opere di arginatura lungo il fiume _____ da _____ alla foce, ha approvato il relativo progetto di sistemazione allestito dallo studio d'ingegneria _____, ha previsto la costituzione di un consorzio obbligatorio per la realizzazione di tali opere, di cui farebbe parte pure la qui opponente, ed ha stabilito che al termine dei lavori tutte le opere eseguite saranno cedute agli esistenti Consorzi di manutenzione arginature dell'_____; che in tempo utile _____ ha inoltrato opposizione al Tribunale cantonale amministrativo, chiedendo di sospendere il presente procedimento fino a decisione da parte di questo tribunale del ricorso presentato dalla qui insorgente avverso l'istituzione del Consorzio arginature _____ ed al suo obbligo di partecipazione; di constatare la nullità della convenzione 14 novembre 1988 tra l'_____ ed il Dipartimento dell'ambiente; di annullare la decisione impugnata; di accertare che _____ non fa parte dei consorzi per la sistemazione del fiume _____, _____; che prima di entrare nel merito di un'impugnativa, occorre verificare se sia data la competenza del Tribunale cantonale amministrativo (art. 3 PAMM); che il ricorso a questo tribunale contro decisioni del Consiglio di Stato, di dipartimenti o di commissioni speciali è dato solo nei casi in cui tale facoltà è prevista dalla legge (art. 60 PAMM); che il Tribunale cantonale amministrativo può respingere in limine, con breve motivazione, i ricorsi inammissibili o manifestamente infondati (art. 48 PAMM); che giusta l'art. 32 cpv. 2 LCons le decisioni rese dal Consiglio di Stato sulla base di tale legge sono deducibili al Tribunale cantonale amministrativo in applicazione per analogia delle norme della LOC nella misura in cui non siano riconosciute definitive dalla legge; che a norma degli art. 8-10 LCons contro le decisioni con cui il Consiglio di Stato approva i piani, dichiara la pubblica

utilità ed ordina il deposito degli atti, è data opposizione allo stesso Consiglio (art. 9 LCons), rispettivamente ricorso al Gran Consiglio per contestare la pubblica utilità delle opere previste (art. 10 cpv. 1 LCons); che nella fattispecie la _____ non intende contestare la pubblica utilità delle opere di arginatura del fiume _____, bensì la sua partecipazione coatta ai consorzi sistemazione del fiume _____, _____, al fine di evitare gli oneri finanziari che ne deriverebbero; che competente a pronunciarsi sulla contestazione, che la stessa ricorrente configura come un'opposizione, è pertanto il Consiglio di Stato e non il Tribunale cantonale amministrativo; che di conseguenza l'impugnativa va dichiarata irricevibile e gli atti trasmessi all'Esecutivo cantonale per competenza (art. 4 PAmm); che ritenuto come la decisione impugnata indicasse correttamente i rimedi giuridici esperibili, la tassa di giustizia e le spese sono poste a carico di _____ (art. 28 PAmm). Per questi motivi, visti gli art. 9 e 10 cpv. 1 LCons; 3, 4, 28 e 60 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è irricevibile. §. Gli atti sono trasmessi per competenza al Consiglio di Stato. 2. La tassa di giustizia di fr. 300.-- è posta a carico di _____. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente
La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.