

TI_GERICHTE 52.1999.22 vom 29. März 1999

TI Tribunale d'appello, 1999-03-29, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.1999.22

FR: TI_GERICHTE 52.1999.22 du 29 mars 1999

IT: TI_GERICHTE 52.1999.22 del 29 marzo 1999

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 7

LDDS. Innanzitutto va rilevato che a fondamento del presente giudizio non è il carattere fittizio del matrimonio, quesito che può tuttavia rimanere aperto, bensì l'abuso di diritto che è sufficientemente stato accertato dai successivi indizi raccolti dall'autorità inferiore. L'interessata adduce che, vista l'assenza di relazione sentimentale con un'altra persona e di non vivere di prostituzione, non sarebbe ravvisabile l'esistenza di un suo matrimonio dal solo profilo meramente formale. Contesta al proposito le testimonianze _____, _____ e _____ nella misura in cui vertono rispettivamente sul presunto divorzio pronunciato dalle autorità dominicane, la costante presenza presso l'abitazione di via _____ di un'autovettura rossa con targhe ticinesi, e l'andirivieni maschile da e per l'appartamento di via _____, dove sarebbe esistito un salone per massaggi. Sennonché tali contestazioni sono irrilevanti ai fini del presente giudizio. Determinante è il fatto che le testimonianze raccolte non hanno dimostrato quanto sostenuto dalla ricorrente, ossia che la relazione con il marito sarebbe ancora intatta. A tale proposito, come già indicato in precedenza, importa poco se dei contatti - nemmeno dimostrati dall'interessata - sono stati mantenuti con lo stesso. Risulta pertanto ininfluyente raccogliere la testimonianza di _____ a _____. Inoltre, come ha già avuto modo di osservare l'autorità dipartimentale, il fatto che egli non si sia mai adoperato attivamente a favore della consorte non fa che confermare le deduzioni dell'autorità. La ricorrente, pur potendo esprimersi liberamente, non adduce nemmeno che la comunione coniugale si sarebbe ristabilita con certezza. Per di più essa non ha mai preteso che il coniuge si comportava in maniera scorretta nei suoi confronti tanto da necessitarne la separazione. 7. La ricorrente non può nemmeno invocare la protezione dell'art. 8 CEDU. In effetti, a dipendenza delle circostanze, lo straniero può prevalersi del diritto al rispetto della vita privata e familiare tutelato dalla norma in oggetto per opporsi all'eventuale separazione dalla famiglia ed ottenere il mantenimento del proprio permesso di dimora. Sennonché, per appellarsi alle garanzie sancite dall'art. 8 CEDU, lo straniero deve dimostrare che tra lui e la persona che beneficia del diritto di risiedere in Svizzera esiste una relazione stretta, intatta ed effettivamente vissuta (DTF 122 II 1, 118 Ib 145). Orbene, come testé evidenziato, non si può ritenere che esista un legame familiare intatto ed effettivamente vissuto con il marito. Dato che alla madre non viene rinnovato il permesso di soggiorno, di riflesso nemmeno i figli _____ e _____ possono prevalersi di tali permessi in quanto erano stati a suo tempo autorizzati ad entrare in Svizzera con lo scopo di ricongiungersi con la madre. 8. Sulla scorta di quanto precede, ritenuto pure che la ricorrente non adduce nemmeno

l'inesigibilità di un rientro in Patria suo e dei suoi figli, il ricorso deve essere pertanto respinto. Quanto alla domanda di assistenza giudiziaria con conferimento del gratuito patrocinio, va respinta siccome il gravame era infondato sin dall'inizio. La tassa di giustizia e le spese seguono pertanto la soccombenza (art. 28 PAmm). Per questi motivi, visti gli art. visti gli art. 1, 4, 7 LDDS; 8, 10, 11 ODDS; 8 CEDU; 100 cpv. 1 lett. b n. 3 OG; 10 lett. a LALPS; 3, 18, 28, 31, 43, 46, 60, 61 PAmm; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. §. Di conseguenza i cittadini dominicani _____ (17 gennaio 1968), _____ (1988) e _____ (1991) sono tenuti a lasciare il territorio cantonale entro il 31 maggio 1999 notificandone la partenza al competente ufficio regionale degli stranieri. 2. La domanda di assistenza giudiziaria e conferimento del gratuito patrocinio è respinta. 3. Tassa e spese di giustizia per complessivi fr. 1'000.– sono a carico della ricorrente. 4. Contro la presente decisione, nella misura in cui è fondata sul diritto pubblico federale, è dato ricorso di diritto amministrativo al Tribunale federale a Losanna nel termine di 30 giorni dall'intimazione. 5. Intimazione a: Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente
Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.