

TI_GERICHTE 52.1997.78 vom 3. Februar 1998

TI Tribunale d'appello, 1998-02-03, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.1997.78

FR: TI_GERICHTE 52.1997.78 du 3 février 1998

IT: TI_GERICHTE 52.1997.78 del 3 febbraio 1998

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 15

ottobre 1996 in re comune di _____, consid. 5.2.; 27 febbraio 1997 in re comunione ereditaria fu A. C., consid. 5.2.), la diversa impostazione dell'assoggettamento tra economie domestiche di domiciliati ed i residenti secondari non si presta a critica. La determinazione della presenza e del numero di persone che occupano nel corso di un anno le residenze secondarie di un comune, ma specialmodo di quelle offerte in locazione per brevi periodi, é infatti compito ben più arduo che non quello riferito all'accertamento della composizione delle economie domestiche di domiciliati. La scelta di un criterio di imposizione differenziato per le residenze secondarie é dunque volta a rendere praticabile l'incasso della tassa nei confronti dei loro proprietari, grazie al contenimento entro limiti ragionevoli del dispendio di lavoro dell'apparato amministrativo del comune. Sotto questo aspetto la distinzione operata dal legislatore comunale appare senz'altro sorretta da una motivazione pertinente. Questo non significa tuttavia che l'imposizione delle residenze secondarie possa in tal modo sfuggire alla verifica circa la sua conformità al principio di uguaglianza. Decisivi appaiono infatti, a tal fine, non tanto i criteri alla base dell'imposizione bensì i risultati cui essi conducono. 4.4. Il confronto tra la tassa richiesta al resistente _____, da questi contestata nell'importo, e quella percepita dal comune presso le economie domestiche di domiciliati é facilitata dal fatto che l'imposizione dei proprietari di case di vacanza, tutti indistintamente accomunati in una sola categoria e tassati in ragione di 100 punti, corrisponde a quella dei nuclei familiari di domiciliati composti da due o più persone. Il dipartimento ne ha dedotto la sussistenza di una innegabile disparità di trattamento a danno del resistente, in quanto persona sola. Questa conclusione non convince tuttavia il Tribunale. Intanto il dipartimento non si é chiesto se, nel contesto dall'imposizione delle case di vacanza, questa discrepanza di imposizione, sebbene di entità non del tutto irrilevante, non fosse comunque giustificata nel risultato dai motivi espressi sub 4.3., ovvero dal fatto che per percepire il controverso tributo nei confronti dei loro proprietari si deve poter far astrazione dal numero delle persone che occupano simili residenze nel corso di un anno. Ma, soprattutto, ai fini dell'impugnato giudizio il dipartimento ha considerato che _____ costituisce persona sola. In realtà, come rettamente obietta il comune senza essere smentito dall'interessato, sebbene celibe egli convive con una donna al domicilio di _____. Non é dunque per nulla escluso ed é anzi verosimile che questa l'accompagni anche nella residenza secondaria di _____ per trascorre le ferie od i fine settimana. Fosse effettivamente il caso, anche volendo seguire le tesi esposte da parte del dipartimento relativamente all'ossequio del principio di uguaglianza, il resistente dovrebbe essere

imposto al pari delle economie domestiche formate da due o più persone con domicilio nel comune, ovvero con una tassa pari a 100 punti, identica a quella prelevata dal municipio presso le residenze secondarie. Con simili premesse la decisione municipale 18 ottobre 1996 meriterebbe conferma. 5. Sulla scorta delle considerazioni che precedono il ricorso del comune di _____ deve essere accolto e la risoluzione impugnata annullata. In applicazione dell'art. 65 cpv. 2 PAmM gli atti vengono retrocessi al dipartimento. Questo dovrà in primo luogo definire la tassa in applicazione del RAAP 1959, per il periodo gennaio/agosto 1996, e dei nuovi RAAP e TRAAP e dell'ordinanza 23 settembre 1996, per il periodo settembre/dicembre 1996. Il dipartimento dovrà in seguito esperire un'accurata istruttoria volta ad accertare da chi venga effettivamente fruita la casa di vacanza di proprietà di _____: se da esso solo oppure anche dalla di lui amica. Nella seconda ipotesi la censura di violazione del principio di uguaglianza andrà integralmente respinta. Verificandosi la prima ipotesi il dipartimento dovrà invece completare l'esame della compatibilità dell'ordinamento impositivo fissato dall'art. 2 lett. c TRAAP con il principio di uguaglianza alla luce delle riflessioni sviluppate dal Tribunale sub 4.3. e 4.4., rivalutando debitamente a tal fine - in particolare - la portata dell'autonomia di cui fruisce il comune ticinese in merito alla definizione delle tasse dell'acqua potabile (cfr. DTF 118 Ia 323 consid. 2a). 6. Il Tribunale non preleva una tassa di giudizio né assegna ripetibili (art. 28 e 31 PAmM). Per questi motivi, visti gli art. 4 Cost., 13, 40, 42 LMSP, 208, 209 LOC; 18, 28, 43, 46, 65 PAmM, dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto e la risoluzione 3 aprile 1997 (n. 37) del dipartimento delle istituzioni integralmente annullata. §. Gli atti vengono retrocessi al dipartimento affinché proceda come indicato al consid. 5. 2. Non si preleva una tassa di giudizio. Non si assegnano ripetibili. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.