

TI_GERICHTE 52.1997.317 vom 22. Dezember 1997

TI Tribunale d'appello, 1997-12-22, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.1997.317

FR: TI_GERICHTE 52.1997.317 du 22 décembre 1997

IT: TI_GERICHTE 52.1997.317 del 22 dicembre 1997

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 3

LCCom e 189 LOC, né come convenzione di diritto pubblico, in conformità di quanto dispongono gli art. 36 cpv. 4 LCCom e 193 LOC. Altrettanto certo è che il ROC-SAD non è mai stato esposto al pubblico presso le cancellerie dei comuni consorziati come prescritto dall'art. 36 cpv. 2 LCCom. Ai fini del presente giudizio non occorre comunque né stabilire la portata esatta delle disattenzioni della LCCom che contrassegnano il ROC-SAD. Anche le questioni relative alla configurazione giuridica di questo singolare strumento possono rimanere indecise. Non occorre in particolare stabilire se si tratti semplicemente di un regolamento imperfetto o se si tratti di un contratto collettivo di lavoro di diritto pubblico (cfr. sul tema P. Richli, Oeffentliches Dienstrecht im Zeichen des New Public Management, pag. 61 seg.). Qualunque sia la sua configurazione giuridica, è infatti certo che la delegazione consortile deve attenersi sintanto che quest'atto non viene modificato dalle istanze competenti, secondo le regole sancite dalla LCCom e tenendo debitamente conto dell'affidamento suscitato dalla sottoscrizione dello stesso da parte delle organizzazioni sindacali. 3. 3.1. L'art. 41 ROC-SAD definisce lo stipendio dei dipendenti del _____ riallacciandosi alla classificazione dei dipendenti dello Stato. In termini quantitativi fa quindi stato la scala degli stipendi prevista dall'art. 3 LStip (RL 2.5.4.4), che all'interno di ogni classe istituisce un minimo, assegnato al momento della nomina (art. 7 cpv. 1 LStip), ed un massimo, raggiungibile attraverso aumenti annuali (art. 8 cpv. 1 LStip). A differenza di quanto dispone l'art. 8 LStip, l'art. 41 lett. c) ROC-SAD stabilisce che il massimo dello stipendio dei dipendenti consortili sarà raggiunto in 10 o 11 anni a dipendenza della classe d'appartenenza e che ogni anno lo stipendio sarà aumentato di una somma uguale alla 10.a o 11.a parte della differenza fra lo stipendio massimo e quello minimo. Con decreto legislativo del 19 dicembre 1996 (BU 1997, 61) il Gran Consiglio ha sospeso l'applicazione dell'art. 8 LStip per l'anno 1997. Il _____ pretende di fare altrettanto con i propri dipendenti. Manifestamente a torto, poiché - come giustamente rileva il Consiglio di Stato - l'art. 41 lett. c) ROC-SAD si scosta dall'ordinamento cantonale, disciplinando in modo autonomo l'aumento annuale dello stipendio dei dipendenti consortili. Nella misura in cui postula il ripristino della decisione di bloccare gli aumenti annuali di stipendio adottata dalla delegazione consortile, il ricorso va quindi senz'altro respinto (cfr. STA 28.8.97 in re B., consid. 3).

E. 3.2

Analoghe considerazioni valgono per quel che attiene alla ripartizione dei premi assicurativi per infortuni non professionali. L'art. 25 lett. b) ROC-SAD stabilisce che i premi per

l'assicurazione obbligatoria contro gli infortuni professionali e non professionali sono a carico del consorzio. La decisione della delegazione del _____ di porre a carico dei dipendenti i premi per l'assicurazione degli infortuni non professionali si pone pertanto in manifesto contrasto con la norma succitata. Il fatto che il Cantone abbia disposto altrimenti per i propri dipendenti e che la CPC-SAD abbia avallato questo provvedimento è irrilevante. Sintanto che l'art. 25 lett. b) ROC-SAD non viene abrogato o modificato, i premi dell'assicurazione obbligatoria contro gli infortuni vanno assunti dal consorzio. Anche su questo punto il ricorso non può essere accolto. 4. Stante quanto precede, l'impugnativa va quindi respinta nella misura in cui è ricevibile. La tassa di giustizia segue la soccombenza. Per questi motivi, visti gli art. 1, 35 LCCom; 208 LOC; 25, 41ROC-SAD, 3, 18, 43, 46, 60, 61 PAmM dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giustizia di fr. 1'000.- è a carico del ricorrente. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente
II
segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.