

TI_GERICHTE 52.1997.17 vom 4. April 1997

TI Tribunale d'appello, 1997-04-04, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.1997.17

FR: TI_GERICHTE 52.1997.17 du 4 avril 1997

IT: TI_GERICHTE 52.1997.17 del 4 aprile 1997

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale amministrativo 04.04.1997 52.1997.17 Tessin Tribunale cantonale amministrativo 04.04.1997 52.1997.17 Ticino Tribunale cantonale amministrativo 04.04.1997 52.1997.17

Sentenza o decisione senza scheda

Incarto n. 52.97.00017 Lugano 4 aprile 1997 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il Tribunale cantonale amministrativo composto dei giudici: Lorenzo Anastasi, presidente, Raffaello Balerna, Stefano Bernasconi segretario: Matteo Cassina, vicecancelliere statuendo sul ricorso 30 gennaio 1997 del Comune di _____ contro la decisione 22 gennaio 1997 (no. 147) del Consiglio di Stato che annulla la licenza edilizia 27 settembre 1996 rilasciata dal municipio di _____ a _____, per la trasformazione in casa d'abitazione della stalla sita al mappale no. _____ RFD di _____, limitatamente al dispositivo no. 2 (assegnazione di ripetibili); viste le risposte: - 7 febbraio 1997 di _____ e _____; - 18 febbraio 1997 del Consiglio di Stato; - 28 febbraio 1997 di _____; letti ed esaminati gli atti; ritenuto, in fatto A. _____ ha chiesto il 30 maggio 1996 al municipio di _____ il permesso per trasformare in casa di abitazione la stalla esistente sul mappale no. _____ di quel Comune. Al rilascio della licenza si sono opposti _____, nonché _____ e _____. Raccolto il preavviso favorevole del Dipartimento del territorio, il municipio, con decisione 27 settembre 1996, ha risolto di concedere all'istante la richiesta licenza edilizia, respingendo nel contempo le censure sollevate dagli opposenti. B. Con ricorso 11 ottobre 1996, _____ e _____ hanno impugnato la predetta decisione municipale davanti al Consiglio di Stato. In sede di osservazioni, il municipio di _____, esposte le ragioni che lo hanno portato a concedere il permesso di costruzione litigioso, si è rimesso al giudizio dell'autorità di ricorso. Dal canto suo _____, confermando la propria intenzione di trasformare l'edificio in questione conformemente ai progetti approvati dalle autorità comunale, ha implicitamente postulato la reiezione dell'impugnativa. C. Con la decisione qui dedotta in giudizio il Governo, accogliendo il gravame, ha annullato la licenza edilizia ed ha condannato il comune di _____ a versare agli insorgenti fr. 400.-- a titolo di indennità per ripetibili. Nessuna indennità per ripetibili è stata per contro posta a carico del resistente _____. L'esecutivo cantonale ha pure rinunciato al prelievo della tassa di giustizia e delle spese processuali. D. Contro la predetta risoluzione governativa insorge ora davanti al Tribunale cantonale amministrativo il comune di _____, censurando il dispositivo di condanna al pagamento delle ripetibili. Afferma di non dover rifondere agli opposenti _____ alcunché a titolo di

ripetibili, visto come il municipio sia intervenuto nella procedura edilizia in oggetto unicamente quale autorità decidente. In simili circostanze il comune non può essere considerato come parte soccombente nel giudizio pronunciato dal Consiglio di Stato. Rileva inoltre come già davanti a quest'ultima autorità, il municipio non avesse chiesto la semplice reiezione del gravame interposto dai signori _____, astenendosi dal formulare domande di giudizio. Censura il fatto che per contro _____, pur avendo resistito al ricorso dei signori _____, non sia stato condannato al pagamento di spese e ripetibili.

E. All'accoglimento del ricorso si oppongono _____ e _____, adducendo delle argomentazioni che saranno, se necessario, riprese in seguito. Il Consiglio di Stato e _____ dal canto loro si astengono dal formulare osservazioni e si rimettono al giudizio di questo Tribunale. Considerato, in diritto

1. La competenza del Tribunale cantonale amministrativo discende dall'art. 21 cpv. 1 LE. La legittimazione attiva del comune ricorrente è data (art 21 cpv. 2 LE; art. 43 PAmm). Il ricorso, tempestivo, è dunque ricevibile in ordine e può essere deciso sulla base degli atti, senza istruttoria (art. 18 PAmm).
2. Giusta l'art. 31 PAmm, il Consiglio di Stato e il Tribunale cantonale amministrativo, quali autorità di ricorso, condannano la parte soccombente al pagamento di un'indennità alla controparte. Di principio, anche l'ente pubblico, in quanto parte di un procedimento ricorsuale, può essere condannato al pagamento di un'indennità alla parte vincente. Anche nell'ambito del giudizio sulle ripetibili occorre tuttavia debitamente considerare le particolarità della comparsa in causa dell'ente pubblico. In quest'ordine d'idee, la condanna dell'ente pubblico soccombente al pagamento di un'indennità alla parte vincente si giustifica soltanto se lo stesso ha partecipato alla lite quale unico antagonista della parte che ha avuto successo. In questi casi, il fatto che l'ente pubblico sia comparso in causa quale autorità decidente e non quale vera e propria parte non permette di esimerlo dall'obbligo di risarcire la parte vincitrice alla quale si è a torto opposto. Diversa è per contro la situazione nei casi in cui l'ente pubblico ha partecipato al procedimento ricorsuale assieme ad altre parti, rimanendo soccombente insieme a queste ultime: in questi casi si giustifica che le ripetibili siano esclusivamente addossate alle parti che si sono battute al fianco dell'ente pubblico senza successo (STA inedita 30 ottobre 1992 in re Comune di _____; F. Gygi, Bundesverwaltungsrechtspflege, § 38 no. 3., pag. 330).
3. A ragione dunque il comune di _____ chiede di essere liberato dall'obbligo di partecipare alla rifusione delle ripetibili. Non vi sono infatti motivi che possano giustificare la soluzione adottata dal Consiglio di Stato: interessato all'esito della procedura di ricorso di prima istanza non era il comune, ma il rilasciatario della licenza impugnata. Soltanto questa parte poteva e doveva quindi essere chiamata a pagare le ripetibili. La decisione qui dedotta in giudizio risulta essere ancor più insostenibile, se si considera che nella procedura davanti al Consiglio di Stato il comune di _____ non si era neppure opposto all'accoglimento dell'impugnativa presentata da _____ e _____, rimettendosi al giudizio dell'autorità di ricorso, e pertanto l'ente pubblico non poteva neppure essere considerato come soccombente rispetto alle domande di giudizio formulate in quella sede. Soccombente è invece risultato il rilasciatario della licenza, al quale tuttavia l'Esecutivo cantonale, senza peraltro alcun valido motivo, non ha imposto l'obbligo di versare le ripetibili.
4. Visto quanto precede, il ricorso deve essere accolto. Di conseguenza il dispositivo della decisione impugnata statuente sulle ripetibili va riformato nel senso che queste ultime sono esclusivamente a carico del resistente _____.
5. Per quanto concerne tasse e spese della presente istanza, le stesse vanno addossate esclusivamente a _____ e _____, i quali hanno chiesto la reiezione del ricorso presentato dal comune di _____.

_____ e che pertanto, visto l'esito dello stesso, risultano soccombenti rispetto alla loro domanda di giudizio. Per contro non può essere condannato al pagamento di tasse e spese di seconda istanza _____, non avendo assunto in questa sede una posizione contraria all'accoglimento dell'impugnativa del Comune. Non si assegnano ripetibili, non essendo stato l'ente pubblico patrocinato da un legale. Per questi motivi, visti gli art. 21 LE; 3, 18, 28, 31, 43, 60, 61 PAmm, dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. §. Di conseguenza il dispositivo no. 2 della decisione 22 gennaio 1997 (no. 147) del Consiglio di Stato è parzialmente annullato e riformato nel senso che le ripetibili di fr. 400.-- (quattrocento) sono poste a carico di _____, anziché del Comune di _____. 2. La tassa di giustizia e le spese di seconda istanza ammontanti a complessivi fr. 300.-- sono a carico di _____ e _____, in solido. 3. Non si assegnano ripetibili. 4. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo II
presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.