

TI_GERICHTE 52.1997.116 vom 20. August 1997

TI Tribunale d'appello, 1997-08-20, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.1997.116

FR: TI_GERICHTE 52.1997.116 du 20 août 1997

IT: TI_GERICHTE 52.1997.116 del 20 agosto 1997

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

marzo 1995, approvata il 7 aprile successivo. Quanto all'indice di sfruttamento la domanda approvata in data 7 aprile 1995 indicava una SUL di mq 440,2, corrispondente esattamente ad un indice dello 0,5, la superficie edificabile del fondo corrispondendo a mq 881. Quella qui contestata fa invece riferimento alla verifica effettuata sulla base dei piani esecutivi definitivi, che indicavano una SUL di mq 443,56, controllata da parte dell'ufficio tecnico di _____ e rettificata in mq 444,36. La variante denota pertanto un aumento della SUL rispetto ai progetti precedentemente approvati: aumento che conduce ad un indice dello 0,504. Questo minimo scarto (di nemmeno 4 mq rispetto ad una SUL massima concessa di 440,5 mq) rientra tuttavia pacificamente nei limiti di tolleranza concessi dalla prassi. Aderendo acriticamente al calcolo proposto dai ricorrenti di quella sede il Consiglio di Stato ha tuttavia ancora addizionato alla SUL verificata dall'ufficio tecnico di _____ una superficie di mq 4,59 per appartamento costituita dalla superficie della scala che conduce al piano camere. Come obiettano i ricorrenti _____, ciò facendo il Governo ha però contemporaneamente dimenticato di dedurre l'identica superficie relativa alle scale di accesso al piano cantina, non computabile nella SUL (art. 38 cpv. 1 LE). Contrariamente quindi a quanto ha assunto il Governo non è data una violazione dell'indice di sfruttamento. Del resto una superficie di 120 mq del mapp. _____, di mq 1001 di superficie complessiva, non è stata conteggiata ai fini del calcolo degli indici in quanto soggetta ad esproprio per la sistemazione di via Industrie: anche quell'area avrebbe potuto essere conteggiata, se necessario, alle condizioni poste dall'art. 38 cpv. 2 § LE. 5. I ricorrenti innanzi al Consiglio di Stato chiedono infine un aumento delle ripetibili loro assegnate in quella sede. Quella domanda può senz'altro essere accolta. Sebbene solo parzialmente vittoriosi l'indennità loro assegnata dall'istanza inferiore, di fr. 200.--, appare insufficiente a coprire in misura equa e ragionevole i costi di patrocinio degli stessi sopportati (art. 31 PAmM; RDAT I-1993 N. 21 e rinvii). Il Tribunale ne aumenta l'importo a fr. 600.--. 6. Sulla scorta di quanto precede i ricorsi, nella misura in cui sono ricevibili, devono essere parzialmente accolti. La tassa di giudizio viene ripartita tra gli insorgenti in ragione di metà ciascuno (art. 28 PAmM). Le ripetibili si ritengono compensate (art. 31 PAmM). Per questi motivi, visti gli art. 21, 43, 44, 48 LE, 3, 18, 28, 31, 60, 61 PAmM dichiara e pronuncia: 1. I ricorsi, nella misura in cui sono ricevibili, sono parzialmente accolti. §. I dispositivi n. 1. e 2. della risoluzione 23 aprile 1997 (n. 1945) del Consiglio di Stato sono annullati, tranne il dispositivo n. 1d, e sostituiti come segue: "1. Il ricorso è parzialmente accolto. 1.1. Di conseguenza la licenza edilizia 26 settembre 1996 è confermata tranne che nella misura

in cui approva: a) il superamento di m 0,85 da parte della facciata nord-est dell'edificio dell'altezza prescritta dall'art. 16 NAPR; b) la violazione di m 0,62 delle distanze da confine prescritte dall'art. 29 lett. a NAPR in corrispondenza dello spigolo nord dell'edificio; 1.2. Gli atti vengono ritornati al municipio di _____ affinché: a) pronunci nei confronti della proprietaria del mapp. _____ una sanzione pecuniaria ex art. 44 LE per superamento dell'altezza dell'edificio; b) ordini la demolizione della lesena posta sullo spigolo nord dell'edificio, per una profondità di m 0,62, fino alla quota del muro di sostegno; 2. La tassa di giudizio, di fr. 800.--, é posta a carico di _____ ed _____ in solido per fr. 200.-- e di _____ e _____ in solido per fr. 600.--. Questi ultimi rifonderanno a favore di _____ ed _____ un importo di fr. 600.-- per ripetibili." 2. La tassa di giustizia, di fr. 1'200.--, é posta a carico dei ricorrenti _____ e _____, con vincolo di solidarietà tra di loro, e dei ricorrenti _____ e _____, parimenti con vincolo di solidarietà tra di loro, in ragione di metà per parte. Le ripetibili sono compensate. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.