

TI_GERICHTE 52.1995.585 vom 5. August 1996

TI Tribunale d'appello, 1996-08-05, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.1995.585

FR: TI_GERICHTE 52.1995.585 du 5 août 1996

IT: TI_GERICHTE 52.1995.585 del 5 agosto 1996

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 35

lett. d) PAmm, quando il Tribunale ha valutato erroneamente fatti già noti nel procedimento anteriore. Ai fini della revisione occorre piuttosto che l'apprezzamento erroneo sia stato determinato dalla mancata conoscenza di fatti essenziali per il giudizio (DTF 110 V 141, 108 V 171 consid. 1; Rhinow Krähenmann, Schweiz. Verwaltungsrechtsprechung, Erg. Bd., N. 43 B I c; R. Forni, Svista manifesta, fatti nuovi e nuove prove nella procedura di revisione davanti al Tribunale Federale, in Festschrift für M. Guldener, pag. 98 seg.). Fatti nuovi verificatisi dopo il momento in cui potevano ancora essere allegati non entrano in considerazione ai fini della revisione. Lo scopo di quest'ultima non è in effetti quello di adattare una sentenza cresciuta in giudicato ad una modifica della fattispecie intervenuta nel frattempo o al progresso scientifico, bensì quello di far valere la fattispecie come effettivamente e realmente esisteva allora e di rettificare la base fattuale di un giudizio, rivelatasi incompleta od inesatta senza colpa dell'istante. Quanto alle nuove prove è da ribadire che devono riferirsi ad un fatto rilevante esistente già al momento del primo processo, ma che non era stato possibile provare. La soluzione contraria recherebbe pregiudizio eccessivo alla sicurezza del diritto (DTF 86 II 386 consid. 1). Un parere peritale divergente non è una nuova prova a' sensi dell'art. 137 lett. b) OG. Non dà quindi luogo a revisione (DTF 92 II 71 consid. 3; Forni, op. et loc. cit., pag. 102 seg.). 3. Nell'evenienza concreta, è escluso che l'articolo sulla carie approssimale apparso sul numero di novembre del 1995 della _____ possa giustificare una revisione della sentenza 24 agosto 1995 di questo Tribunale. La pubblicazione scientifica su cui si fonda l'istanza non è né un fatto nuovo, né una nuova prova. E' un semplice articolo destinato a riassumere i principi diagnostici e terapeutici riconosciuti in tema di carie approssimali. Lo conferma esplicitamente il suo prologo, ove si afferma, fra l'altro, che "in diesem Uebersichtsartikel werden die häufigsten heute in der zahnärztlichen Praxis verwendeten Methoden (Inspektion mit Sonde, Bite-wing-Röntgenbilder, Fiberoptiktransillumination) besprochen. Es wird gezeigt, dass Bite-wing-Röntgenbilder, korrekt aufgenommen, auch heute noch die erste Wahl darstellen. Die anderen Methoden sollen als zusätzliche Hilfsmittel verwendet werden." Non trattandosi né di un fatto nuovo, né di una nuova prova, già per questo motivo l'istanza di revisione va respinta. Alla stessa conclusione si giungerebbe comunque anche se si volesse riconoscere a questa pubblicazione un valore analogo a quello di una nuova perizia. Le deduzioni che vi vengono tratte non contraddicono infatti per nulla le conclusioni alle quali è pervenuto questo Tribunale. Stando agli autori della pubblicazione, l'indagine clinica che il dott. _____ pretende di aver privilegiato permette infatti di

diagnosticare soltanto una carie approssimale su tre. 4. Ferme queste premesse, l'istanza di revisione in esame va quindi respinta siccome improponibile. Conclusione, questa, che può essere pronunciata senza che occorra indire un pubblico dibattimento di fronte al plenum del Tribunale, stante che l'art. 6 CEDU non è applicabile alla procedura volta a verificare l'ammissibilità delle istanze di revisione (cfr. R. Herzog, Art. 6 EMRK und kantonale Verwaltungsrechtspflege, pag. 73 e sentenze citate alla nota 18). La tassa di giustizia segue la soccombenza. Per questi motivi, visti gli art. 6 CEDU; 3, 28, 35 PAm, dichiara e pronuncia: 1. L'istanza è respinta. 2. Le spese e la tassa di giustizia di fr. 1'000.-- (mille) sono a carico dell'istante. 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.