

## **TI\_GERICHTE 52.1995.409 vom 28. August 1995**

TI Tribunale d'appello, 1995-08-28, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_52.1995.409](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.1995.409)

FR: TI\_GERICHTE 52.1995.409 du 28 août 1995

IT: TI\_GERICHTE 52.1995.409 del 28 agosto 1995

### **Regeste**

Sentenza o decisione senza scheda

### **Erwägungen**

#### **E. 46**

N 8 pag. 290). A torto contesta l'insorgente l'adeguatezza dell'ordine censurato. L'esigenza di tutelare l'ambiente (zona nucleo!) da simili abusi prevale chiaramente sull'interesse del ricorrente a beneficiare ulteriormente della situazione di illegalità da lui stesso creata. In quanto volto a contestare l'ordine di cessare l'uso abusivo della tettoia, il ricorso va quindi senz'altro respinto. 4.3. Diversa è invece la situazione per quel che concerne l'uso del tunnel di plastica (serra) posato senza autorizzazione almeno una decina d'anni orsono. Anche in questo caso si è in presenza di un evidente abuso edilizio. A differenza della tettoia trasformata in stalla non sussistono tuttavia impellenti motivi che giustifichino l'adozione di un provvedimento cautelare volto a vietarne l'utilizzazione sintanto che non venga accertata l'eventuale legittimità del manufatto. L'uso della serra a scopo di deposito di attrezzi e macchinari non appare invero atto a pregiudicare la sicurezza delle costruzioni od a gravare in misura inammissibile sull'ambiente circostante (cfr. Zaugg, op. cit. loc. cit.). Nella misura in cui è volta a contestare l'adeguatezza del divieto di utilizzare la serra, l'impugnativa va quindi accolta. 5. Infondate sono le contestazioni che l'insorgente solleva con riferimento all'ordine di inoltrare una domanda di costruzione in sanatoria per le trasformazioni apportate abusivamente alla tettoia ed alla serra. In entrambi i casi ricorrono invero gli estremi del cambiamento di destinazione. Da questo profilo il ricorso va quindi senza altro respinto, avvertendo l'insorgente che in caso di inosservanza dell'ingiunzione l'autorità comunale sarà senz'altro libera di fondarsi sugli atti a sua disposizione per adottare eventuali provvedimenti di ripristino di una situazione conforme al diritto. 6. Ferme queste premesse, la decisione governativa impugnata va annullata e riformata nel senso dei considerandi. La tassa di giustizia e le ripetibili seguono la soccombenza. Per questi motivi, visti gli art. 21, 42, 45 LE; 3, 18, 21, 28, 31, 60, 61, 65 PAmm dichiara e pronuncia : 1. Il ricorso è parzialmente accolto. §. Di conseguenza: 1.1. la decisione 23 maggio 1995 del Consiglio di Stato, no. 2870, è annullata e riformata nel senso che: 1.2. la decisione 11 ottobre 1994 del municipio di \_\_\_\_\_ è confermata limitatamente: - al divieto d'uso della tettoia sub H della part. \_\_\_\_\_ RFD; - all'ordine di inoltrare una domanda di costruzione in sanatoria per le celle frigorifere (sub G), per il tunnel di plastica (sub f) e per la tettoia adibita a stalla (sub H). 2. Le spese e la tassa di giustizia di fr. 600.-- (seicento) sono a carico del ricorrente, che rifonderà fr. 900.-- (novecento) al comune di \_\_\_\_\_ a titolo di ripetibili. 3. Intimazione a: \_\_\_\_\_ Per il Tribunale cantonale amministrativo: Il presidente: \_\_\_\_\_ Il segretario:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.