

TI_GERICHTE 52.1995.40 vom 23. März 1995

TI Tribunale d'appello, 1995-03-23, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.1995.40

FR: TI_GERICHTE 52.1995.40 du 23 mars 1995

IT: TI_GERICHTE 52.1995.40 del 23 marzo 1995

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 30

aprile ed avere come oggetto principale la gestione dell'esercizio precedente (art. 49 cpv. 2 LOC). La seconda, da tenersi entro il 31 dicembre, deve invece essere in ogni caso consacrata all'approvazione del preventivo dell'anno seguente (art. 49 cpv. 3 LOC). Il dipartimento, in casi eccezionali, può prorogare i termini per la tenuta delle sessioni ordinarie del consiglio comunale (art. 49 cpv. 4 LOC). L'art. 12 del regolamento comunale _____ fissa le date delle sessioni ordinarie del consiglio comunale all'ultimo lunedì del mese di aprile ed al secondo lunedì del mese di dicembre. 2.2. Nel concreto caso il consiglio comunale di _____ ha approvato i conti consuntivi del comune e delle sue aziende relativi all'esercizio 1993 nella seduta del 14 novembre 1994, ad oltre 6 mesi quindi dal termine fissato a quello scopo dagli art. 49 cpv. 1 LOC e 12 regolamento comunale. E questo senza che il dipartimento avesse autorizzato il municipio a sottoporre al Legislativo i predetti conti posteriormente al 30 aprile 1994 in applicazione dell'art. 49 cpv. 4 LOC. Il Consiglio di Stato ha considerato che l'assenza di autorizzazione dipartimentale non pregiudicava la validità della predetta deliberazione del Legislativo. A ragione. In effetti, in primo luogo - circostanza che del resto nemmeno il ricorrente mette in dubbio - il superamento del termine fissato all'art. 49 cpv. 2 LOC non comporta la decadenza della competenza del Legislativo comunale di approvare i conti consuntivi del comune e delle sue aziende ancorato all'art. 13 cpv. 1 lett. f LOC: pertanto questi ultimi devono sempre essere sottoposti dal municipio al Legislativo per approvazione. Per questo stesso motivo, in secondo luogo, l'assenza dell'autorizzazione dipartimentale a posticipare quella trattanda rispetto al 30 aprile di ogni anno non è suscettibile di pregiudicare la validità delle deliberazioni del Legislativo su quell'oggetto: in effetti la necessità di approvazione dei conti consuntivi dell'esercizio precedente da parte del Legislativo rimane immutata anche dopo quella data, indipendentemente dal fatto che l'autorizzazione dipartimentale venga concessa o meno. L'obbligo, per il municipio, di procurarsi l'autorizzazione da parte del dipartimento a procrastinare la presentazione dei conti consuntivi è infatti semplicemente volto ad assoggettare a specifico, accresciuto controllo da parte del dipartimento, agente in qualità di autorità di vigilanza delegata dal Governo, la gestione contabile e finanziaria di quei comuni ove il conto consuntivo non può essere approvato entro la fine del mese di aprile dell'anno successivo: controllo che, oltre a permettere al dipartimento di verificare i motivi e le cause del ritardo nell'approvazione dei conti, è finalizzato in primo luogo a porre rimedio al ritardo stesso nel termine più breve. Il fatto quindi che il municipio non si procuri una siffatta autorizzazione dipartimentale impegna unicamente la responsabilità disciplinare

e, se del caso, civile dei suoi membri. La procedura istituita all'art. 49 cpv. 4 LOC non costituisce invece una formalità essenziale ai sensi dell'art. 212 lett. e LOC (e 61 cpv. 1 PAmm): la sua disattenzione non comporta pertanto l'annullamento della deliberazione del Legislativo comunale di approvazione del conto consuntivo (rispettivamente del preventivo). 3. Ferme queste premesse, il gravame deve dunque essere respinto. La tassa di giudizio segue la soccombenza del ricorrente (art. 28 PAmm). Per questi motivi; visti gli art. 49, 208, 209, 212 LOC, 18, 28, 46, 61 PAmm dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. La tassa di giudizio, di fr. 500.-- (cinquecento), é posta a carico del ricorrente 3. Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo: Il presidente: _____ Il segretario: _____

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.