

TI_GERICHTE 52.1995.217 vom 25. Juli 1995

TI Tribunale d'appello, 1995-07-25, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_52.1995.217

FR: TI_GERICHTE 52.1995.217 du 25 juillet 1995

IT: TI_GERICHTE 52.1995.217 del 25 luglio 1995

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

della legge sulle strade del 23 marzo 1983 (Lstr.) stabilisce a sua volta che la formazione di accessi ai fondi é autorizzata se compatibile con la destinazione della strada e con la sicurezza del traffico. 2.2. I ricorrenti mettono anzitutto in discussione la legittimità dell'ampliamento dell'esistente fabbricato al sub. D per poterne ricavare la controversa autorimessa. A ragione. In effetti, pur ammettendo che la sopraelevazione del tetto del manufatto di circa 50 cm alla gronda rientri ancora nel concetto di (piccolo) ampliamento ai sensi dell'art. 43 NAPR, dettato da necessità funzionali, questa modifica disattende per una profondità di circa 80/90 cm la distanza di 4 ml verso l'edificio con aperture al mapp. _____, di proprietà dei ricorrenti, imposta dall'art. 43 cpv. 2 NAPR. Ma soprattutto l'innalzamento del muro a nord del fabbricato, necessario per poter elevare la gronda, viene a distare appena 2 ml dall'edificio al sub A del mapp. _____, che - per quanto modesto - chiama pur sempre distanza: e questo in violazione ancora una volta dell'art. 43 NAPR (che quell'edificio venga considerato con o senza aperture e che, di conseguenza, la distanza da rispettare sia di 3 o 4 ml, non riveste pertanto alcuna importanza). In verità il problema dell'ampliamento del manufatto riveste tutto sommato una importanza secondaria. In effetti, a questo punto le illegalità appena riscontrate potrebbero essere sanate imponendo agli istanti di mantenere la falda del tetto del fabbricato al sub. D così come esistente. L'imposizione di questa clausola accessoria alla licenza edilizia non appare tuttavia necessaria, poiché la trasformazione del fabbricato in parola in autorimessa non può essere autorizzata per i motivi che seguono, legati all'accesso: problema che invero le istanze inferiori hanno completamente trascurato di affrontare, sebbene sollecitati a tanto da parte degli insorgenti. 2.3. Come si é potuto constatare in sede di sopralluogo, le strade del nucleo di _____ sono alquanto anguste. Il progettista ha spiegato in quella sede che la controversa autorimessa, di forma quadrata (ml 4,90 di profondità rispetto alla strada comunale per una lunghezza di circa 5 ml), verrebbe raggiunta entrando dalla parte alta del nucleo (nord) e parcheggiando il veicolo obliquamente. Per partire, invece, il veicolo procederebbe in retromarcia fino alla piazzetta al mapp. _____, ove si immetterebbe lungo la strada che conduce verso la parte bassa del nucleo e l'uscita dello stesso. E questo perché dopo il riattando mapp. _____ la strada si restringe ulteriormente fino a circa 2 ml, impedendo in principio la continuazione della circolazione di autovetture. La manovra di retromarcia necessaria per potersi di nuovo immettere nella circolazione a partire dalla progettata autorimessa si estenderebbe su almeno 20/25 ml lungo una strada di larghezza variante tra un massimo di ml 3,5 scarsi e un minimo di 2,50 ml circa: la circostanza,

affermata dal progettista in sede di udienza, secondo cui la piazzetta e l'autorimessa distino, nel punto più prossimo, solo ml 13,5, non é di rilievo, poiché trascura di considerare che la prima parte della piazzetta é occupata da un posteggio pubblico ed inoltre che il veicolo, terminata la retromarcia, deve disporre di un certo spazio davanti a sé per poter svoltare. L'esercizio dell'autorimessa in parola presuppone dunque irrinunciabilmente l'effettuazione di un lungo tratto di retromarcia attraverso una via alquanto stretta, sulla quale si affacciano oltretutto delle abitazioni. Questa necessità esclude che si possa ancora parlare, nella fattispecie, di comoda accessibilità ed utilizzabilità della prospettata autorimessa ai sensi dell'art. 24 NAPR. Nello stesso tempo, con dette premesse fattuali l'accesso e l'utilizzazione dell'autorimessa in esame appare suscettibile di compromettere la sicurezza del traffico (art. 47 cpv. 1 Lstr), mettendo in pericolo in particolare, oltre quanto si può e si deve ragionevolmente tollerare, l'incolumità delle persone e la salvaguardia delle proprietà interessate dalle manovre. Ora, quel pericolo non può essere efficacemente prevenuto se non vietando la realizzazione della controversa autorimessa. 3. Il ricorso deve pertanto essere accolto. Non é però necessario annullare l'intera licenza edilizia, come chiedono gli insorgenti. Basta annullarla nella misura in cui approva la trasformazione del fabbricato al sub. D in autorimessa. Il municipio provvederà di conseguenza a prelevare nei confronti dei resistenti il contributo sostitutivo ai sensi dell'art. 24 NAPR. 4. La tassa di giudizio deve essere messa a carico dei resistenti, soccombenti (art. 28 PAmm). Per questi motivi, visti gli art. 21 LE, 47 Lstr, 24, 43 NAPR, 18, 28, 46 PAmm, dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. § I dispositivi n. 1 e 2 della risoluzione 7 marzo 1995 (n. 1245) del Consiglio di Stato sono riformati come segue: "1. Il ricorso é parzialmente accolto. § La licenza edilizia 11 gennaio 1995 rilasciata dal municipio di _____ a _____ e _____ per la riattazione e l'ampliamento dell'edificio al mapp. _____ di _____ é subordinata alla condizione che l'ampliamento al pianterreno mediante realizzazione di una camera venga ridotto in modo da rispettare la distanza di ml 4 dai prospicienti edifici con aperture; é invece annullata nella misura in cui autorizza la trasformazione del fabbricato al sub. D in autorimessa §§ Il municipio procederà ad imporre agli istanti il contributo sostitutivo per posteggi mancanti ai sensi dell'art. 24 NAPR." 2. La tassa di giudizio, di fr. 400.--, é posta a carico di _____ e _____ per metà e di _____ e _____ per l'altra metà". 2. La tassa di giudizio della presente sede, di fr. 500.--, é posta a carico di _____ e _____.

E. 3

Intimazione a: _____ Per il Tribunale cantonale amministrativo: Il
presidente: _____ Il segretario:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.