

## **TI\_GERICHTE 42.2019.35 vom 25. November 2019**

TI Tribunale d'appello, 2019-11-25, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_42.2019.35](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_42.2019.35)

FR: TI\_GERICHTE 42.2019.35 du 25 novembre 2019

IT: TI\_GERICHTE 42.2019.35 del 25 novembre 2019

### **Erwägungen**

#### **E. 27**

giugno 2019 e previsto l'emanazione di una nuova decisione al riguardo (cfr. doc. B), la quale - emessa il 21 agosto 2019 con assegnazione all'alloggio collettivo di \_\_\_\_\_ dal 1° settembre 2019 - è stata, tuttavia, annullata con decisione su reclamo del 16 ottobre 2019 (cfr. doc. III1).

Difettando un interesse degno di protezione, il ricorso risulta pertanto inammissibile (cfr. STCA 42.2018.13 del 21 giugno 2018; 42.2018.12 del 5 aprile 2018; STCA 38.2015.74 del 30 novembre 2015; STCA 38.2013.27 del 24 luglio 2013).

2.4. Giova, infine, segnalare che la costante giurisprudenza federale ha stabilito che è la decisione impugnata che costituisce il presupposto e il contenuto della contestazione sottoposta all'esame giudiziale (cfr. STF 8C\_722/2018 del 14 gennaio 2019 consid. 2.1.; STF 8C\_784/2016 del 9 marzo 2017 consid. 3.1.; STF 8C\_448/2016 del 6 dicembre 2016 consid. 2.; STF 8C\_208/2013 del 3 luglio 2013 consid. 2.1.; STF 9C\_393/2011 del 16 settembre 2011 consid. 1; DTF 134 V 418 consid. 5.2.1.; DTF 131 V 164; SVR 2005 AHV Nr. 19; DTF 130 V 388, DTF 125 V 413; DTF 122 V 36 consid. 2a, DTF 110 V 51 consid. 3b e giurisprudenza ivi citata; SVR 1997 UV 81, p. 294).

Di conseguenza, se non è (ancora) stata emessa una decisione su reclamo e a maggior ragione se non è (ancora) stata emanata una decisione formale, manca l'oggetto impugnato e quindi un presupposto processuale (cfr. STF 8C\_16/2010 del 3 maggio 2010 consid. 1.1.; DTF 134 V 418 consid. 5.2.1.; DTF 131 V 164 consid. 2.1 pag. 164 e seg.; 125 V 413 consid. 1a pag. 414 con riferimenti; cfr. pure sentenza 8C\_549/2007 del 30 maggio 2008 consid. 4).

Nel caso di specie la decisione su reclamo del 12 luglio 2019 e la decisione su reclamo del 16 ottobre 2019 (cfr. doc. B; III1), riguardano esclusivamente il tipo di alloggio previsto per i ricorrenti fino al mese di ottobre 2019 che, in accoglimento della richiesta della parte ricorrente, ha continuato a rimanere presso l'appartamento di \_\_\_\_\_.

Ogni altra questione sollevata nel ricorso e nelle osservazioni del 30 ottobre 2019 (cfr. doc. I; V), in particolare concernente il collocamento degli insorgenti in un appartamento individuale idoneo nel caso di un loro rientro in Svizzera, in relazione al quale non è stata dall'altronde emessa alcuna decisione da parte dell'amministrazione, risulta prematura ed esula dalla presente causa.

Di conseguenza questa Corte non può chinarsi sulla problematica citata.

#### **E. 33**

cpv. 2 Laps). Di conseguenza, se non è (ancora) stata emessa una decisione su reclamo e a maggior ragione se non è (ancora) stata emanata una decisione formale, manca l'oggetto impugnato e quindi un presupposto processuale (cfr. STF 8C\_16/2010 del 3 maggio 2010

consid. 1.1.; DTF 134 V 418 consid. 5.2.1.; DTF 131 V 164 consid. 2.1 pag. 164 e seg.; 125 V 413 consid. 1a pag. 414 con riferimenti; cfr. pure sentenza 8C\_549/2007 del 30 maggio 2008 consid. 4). In una recente sentenza 8C\_301/2018 del 22 agosto 2019 consid. 3.1. il Tribunale federale ha ribadito che di principio possono essere esaminati e giudicati soltanto i rapporti giuridici in relazione ai quali l'autorità amministrativa competente si è previamente pronunciata tramite l'emanazione di una decisione. Nel caso di specie la decisione su reclamo del 12 luglio 2019 e la decisione su reclamo del 16 ottobre 2019 (cfr. doc. B; III1), riguardano esclusivamente il tipo di alloggio previsto per i ricorrenti fino al mese di ottobre 2019 che, in accoglimento della richiesta della parte ricorrente, ha continuato a rimanere presso l'appartamento di \_\_\_\_\_. Ogni altra questione sollevata nel ricorso e nelle osservazioni del 30 ottobre 2019 (cfr. doc. I; V), in particolare concernente il collocamento degli insorgenti in un appartamento individuale idoneo nel caso di un loro rientro in Svizzera, in relazione al quale non è stata d'altronde emessa alcuna decisione da parte dell'amministrazione, risulta prematura ed esula dalla presente causa. Di conseguenza questa Corte non può chinarsi sulla problematica citata. Ne discende che nemmeno si giustifica una sospensione della presente vertenza in attesa di un eventuale rientro in Svizzera dei ricorrenti (cfr. doc. V). In proposito è utile, del resto, rilevare che per costante giurisprudenza federale la sospensione della procedura davanti al giudice delle assicurazioni sociali osta al principio di celerità dedotto dall'art. 29 cpv. 1 Cost. fed. ed è ammessa solo eccezionalmente, in particolare se si tratta di attendere il giudizio di un'altra autorità che permetterebbe di statuire su una questione decisiva. Il giudice adito dispone di un certo margine di apprezzamento nel ponderare gli interessi delle parti, fermo restando però che nei casi limite l'esigenza di celerità prevale sugli altri interessi (cfr. STF 9C\_799/2018 del 21 febbraio 2019 consid. 2; STF 9C\_293/2014 del 16 ottobre 2014 consid. 2.2.2.; STF 9C\_679/2009 del 3 maggio 2010; STF U 286/05 del 31 gennaio 2007; DTF 130 V 90; DTF 119 II 386 consid. 1b pag. 388; RSAS 2007 pag. 73 consid. 4.1 [B 143/05]).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.