

## **TI\_GERICHTE 42.2019.29 vom 4. April 2019**

TI Tribunale d'appello, 2019-04-04, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_42.2019.29\\_d20190404](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_42.2019.29_d20190404)

FR: TI\_GERICHTE 42.2019.29 du 4 avril 2019

IT: TI\_GERICHTE 42.2019.29 del 4 aprile 2019

### **Regeste**

Contestato il termine di 3 mesi stabilito con la dec.su reclamo per liquidare la propr.immob.all'estero.In questi 3 mesi l'immobile non è computato nel calcolo, per cui la ric.ha dt all'AS.La quest.relativa a un interesse legittimo a ricorrere può restare aperta.Il ric.va c.que respinto

### **Erwägungen**

#### **E. 22**

dicembre 2000; STFA I 623/98 del 26 ottobre 1999. Vedi pure: STF 9C\_807/2014 del 9 settembre 2015; STF 9C\_585/2014 dell'8 settembre 2015).

Di conseguenza, se non è (ancora) stata emessa una decisione su reclamo e a maggior ragione se non è (ancora) stata emanata una decisione formale, manca l'oggetto impugnato e quindi un presupposto processuale (cfr. STF 8C\_16/2010 del 3 maggio 2010 consid. 1.1.; DTF 134 V 418 consid. 5.2.1.; DTF 131 V 164 consid. 2.1 pag. 164 e seg.; 125 V 413 consid. 1a pag. 414 con riferimenti; cfr. pure sentenza 8C\_549/2007 del 30 maggio 2008 consid. 4). nel merito

Al riguardo giova osservare che ai sensi dell'art. 59 LPGA, applicabile nel caso di specie in virtù degli art.65 Las e 33 cpv. 3 Laps, ha diritto di ricorrere chiunque è toccato dalla decisione o dalla decisione su opposizione e ha un interesse degno di protezione al suo annullamento o alla sua modificazione (cfr. STF 9C\_499/2012 del 27 maggio 2013 consid. 2.1.; STCA 42.2018.34 del 9 gennaio 2019 consid. 2.2. e 2.4.).

2.4. In relazione alla proprietà di sostanza immobiliare va rilevato che nell'ambito dell'assistenza sociale vige il principio della sussidiarietà di cui agli art. 2 Las e 13 Laps.

Da tale principio risulta che l'erogazione di prestazioni assistenziali viene riconosciuta soltanto qualora un richiedente non sia in grado di provvedere alle proprie necessità tramite sforzo personale oppure prestazioni a cui sono tenuti dei terzi o, ancora, mediante prestazioni volontarie da parte di terzi (cfr. STF 8C\_100/2017 del 14 giugno 2017 consid. 8.1.; STFA K 22/04 del 22 ottobre 2004 consid. 2.3.1., pubblicata in RAMI 2005 pag. 30, DTF 137 V 143 consid.3.7.1.; Disposizioni COSAS del 2005, aggiornate nel dicembre 2007, p.to A.4; C. Hänzi, Die Richtlinien der schweizerischen Konferenz für Sozialhilfe", Ed. Helbing Lichtenhahn, Basilea 2011 pag. 171-172; 114-115).

Inoltre ai sensi dell'art. 22 lett. a cfr. 2 della Legge sull'assistenza sociale (Las) che regola l'intervento della pubblica assistenza nel Cantone Ticino sostanzialmente viene computata interamente nella misura in cui supera 100'000 fr. per l'abitazione primaria e, per le altre forme di sostanza, 10'000 fr. per una persona sola, 20'000 per una coppia (coniugi o conviventi con figli in comune) e 2'000 fr. per ogni figlio minore o maggiorenne non

economicamente indipendente; eccezioni transitorie a questo computo possono essere concesse in casi di rigore, segnatamente se la sostanza computabile nel reddito fosse difficilmente liquidabile.

L'art. 41 cpv. 1 Legge tributaria (LT), a cui fa riferimento la Laps alla quale la Las rinvia, enuncia che sono imponibili tutti gli attivi mobiliari e immobiliari.

Le disposizioni della Conferenza svizzera dell'azione sociale - COSAS del dicembre 2008 al punto E.2.2 relativo alla sostanza immobiliare sottolineano, peraltro, che:

"Non esiste, per principio, il diritto a conservare una sostanza immobiliare.

I beni immobiliari (in particolare gli stabili e le parti di comproprietà) in possesso di un beneficiario sono considerati quali risorse private del medesimo. I proprietari di beni immobiliari non devono essere soggetti a un trattamento diverso rispetto ai detentori di risparmi o titoli.

Per quanto concerne invece uno stabile occupato dal beneficiario stesso, si rinuncerà ad esigerne la vendita, qualora le condizioni per mantenere tale alloggio dovessero essere equivalenti o più favorevoli di quelle di mercato (v. capitolo B.3).

Nei casi in cui la prestazione di sostegno sociale fosse poco rilevante, o se l'intervento rappresenta un contributo solo momentaneo, o se il ricavato dalla vendita del bene fosse troppo esiguo e così via, l'autorità del sostegno sociale potrà ugualmente rinunciare a esigere la liquidazione del bene immobile.

I beni immobiliari situati all'estero sono da considerare, per principio, come quelli che si trovano in Svizzera.

Se l'autorità competente giudica opportuno che il beneficiario possa conservare l'immobile, si tratterà di iscriverne un'ipoteca legale esigibile al momento dell'alienazione dell'immobile o del decesso del beneficiario.

Riguardo alla funzione delle disposizioni COSAS e al principio di sussidiarietà cfr., in dottrina, C. Hänzi, *Die Richtlinien der schweizerischen Konferenz für Sozialhilfe*. Ed. Helbing Lichtenhahn, Basilea 2011, pag. 171-172 e 114-115.

Per quanto concerne l'inesistenza, per principio, di un diritto a conservare una sostanza immobiliare cfr. STCA 42.2019.17 del 15 maggio 2019; STCA 42.2009.19 dell'8 giugno 2010, massimata in RtiD I-2011 N. 12 pag. 50; STCA 42.2012.9 del

## **E. 24**

ottobre 2012; STCA 42.2015.28 del 29 febbraio 2016; STCA 42.2015.10 del 16 marzo 2016.

Ne consegue che la sostanza immobiliare situata in Svizzera o all'estero deve essere, in virtù dell'art. 22 lett. a cfr. 2 Las e del principio di sussidiarietà, considerata al fine del calcolo delle prestazioni assistenziali. Solo eccezionalmente e a titolo transitorio, come previsto dalla legge stessa, possono essere concesse delle deroghe a tale computo, allorché si tratti di sostanza difficilmente liquidabile.

In casu, pertanto, il termine di tre mesi fissato dalla parte resistente in cui non ha considerato la proprietà fondiaria in Brasile dell'insorgente trova fondamento nell'art. 22 letta cfr. 2 Las che contempla proprio che l'eccezione al conteggio della sostanza immobiliare sia transitorio (per un caso in cui l'USI ha fissato un termine transitorio di sei mesi cfr.

STCA 42.2017.52 del 15 marzo 2018).

Daltronde l'amministrazione, confrontata con una richiesta di rinnovo dell'assistenza sociale, ha la facoltà di esaminare se siano oppure no ossequiati i presupposti per nuovamente applicare un'adeguata transitoria al principio del computo della proprietà fondiaria ai fini della determinazione del diritto a una prestazione assistenziale (cfr. consid. 2.2.).

Al riguardo è in ogni caso utile ricordare che l'art. 33 Las prevede l'obbligo di rimborso delle prestazioni assistenziali corrisposte a maggiorenni, segnatamente in caso di acquisizione di una sostanza rilevante.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.