

TI_GERICHTE 41.1995.11 vom 24. Juli 1992

TI Tribunale d'appello, 1992-07-24, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_41.1995.11

FR: TI_GERICHTE 41.1995.11 du 24 juillet 1992

IT: TI_GERICHTE 41.1995.11 del 24 luglio 1992

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 25

cpv. 1 vieta, però, una valutazione puramente astratta ed egualitaria. Il criterio oggettivo deve quindi essere ponderato con una valutazione dell'aspetto soggettivo (con riferimento all'età, alla professione, ...) in modo che in ogni singolo caso si possa determinare in che misura l'assicurato, in seguito al pregiudizio delle proprie funzioni vitali primarie, sia stato limitato nel godimento della vita. Non è, dunque, la menomazione oggettiva in sé che va indennizzata, quanto le ripercussioni che questa ha per l'assicurato. 2.2 In una sentenza del 7 marzo 1987 nella causa B. pubblicata in DTF 113 V 140, il Tribunale federale delle assicurazioni ha stabilito che la determinazione percentuale o in gradi della menomazione dell'integrità non può essere basata direttamente né per analogia sui tassi indicati nell'allegato 3 dell'OAINF (cfr. consid. 2c e 3). Questa giurisprudenza è poi stata confermata in una sentenza dell'11 gennaio 1991 nella causa X, pubblicata in DTF 117 V 71 (consid. 3c/cc). 2.3 Nella fattispecie l'UFAM ha attribuito all'assicurato una rendita per menomazione dell'integrità del 5%. In sede di risposta di causa l'amministrazione ha fatto pervenire un elenco di casi (cfr. Doc. _) in cui è stato riconosciuto un grado di menomazione che si fissa tra il 5 e il 10%. A mente del TCA la fissazione del grado di menomazione dell'integrità al 5% per l'affezione alla spalla patita dall'assicurato rispetta i requisiti fissati all'art. 25 LAM (cfr. consid. 2.1). Infatti, da una parte, contrariamente all'opinione del ricorrente, l'impossibilità di svolgere attività sportive (cfr. consid. 1.2), per costante giurisprudenza, non deve essere preso qui in considerazione. D'altra parte, pure il paragone con altri casi trattati e chiaramente enumerati dall'UFAM nella sua decisione (cfr. consid. 1.1) e nella risposta di causa (cfr. consid. 1.3), risulta nel suo principio conforme alla giurisprudenza citata (cfr. consid. 2.1), e permette di concludere che il risultato ottenuto (grado di menomazione rilevante del 5%) è del tutto adeguato. Va inoltre sottolineato che le tabelle qui utilizzate non sono state allestite dall'assicurazione militare a difesa dei suoi interessi finanziari, come sostiene _____ (cfr. consid. 1.8), ma hanno bensì lo scopo di garantire il più possibile l'uguaglianza di trattamento degli assicurati. Quanto alla valutazione del dottor _____, che ha fissato il grado di menomazione al 10%, si fonda sulle disposizioni dell'assicurazione contro gli infortuni che, come si è visto (cfr. consid. 2.2), secondo la giurisprudenza federale, non sono applicabili né direttamente né per analogia in questo contesto. Ciò è del resto stato ammesso dallo stesso perito (cfr. consid. 1.7).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.