

TI_GERICHTE 38.2014.65 vom 9. November 2010

TI Tribunale d'appello, 2010-11-09, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_38.2014.65

FR: TI_GERICHTE 38.2014.65 du 9 novembre 2010

IT: TI_GERICHTE 38.2014.65 del 9 novembre 2010

Regeste

Nello scritto a TCA non indicato controparte o dec.su opp.,nemmeno dopo rich.di complen.Dopo STCA di rinvio SdL emesso nel 11/10 nuova dec.di inid.al colloc.da 3/09.Ass.con osserv.chiede ID da'09.TCA ritiene quindi che ass.contestato dec.11/10.Ric.irricevib.Trasm.atti a SdL x pronunc.su opposizione

Erwägungen

E. 18

gennaio 2000; DLA 1996/1997 N. 13, consid. 2b, pag. 71; DTF 123 V 106 consid. 2a; DLA 1988 N. 17, consid. 3b, pag. 128 e DTF 114 V 123, consid. 3b, pag. 125). Per "impedimento non colpevole" si intende, non soltanto l'impossibilità oggettiva o la forza maggiore, ma anche l'impossibilità che risulta da circostanze personali o da un errore scusabile. Queste circostanze devono comunque essere valutate oggettivamente. In definitiva, al richiedente non deve potere essere rimproverata una negligenza (cfr. DTF 96 II 265 consid. 1a; STFA del 21 novembre 2001 nella causa Fondazione X., I 393/01; U. Kieser, ATSG-Kommentar, Schultess 2003, N. 4 ad art. 41, p. 417; U. Kieser, Das Verwaltungsverfahren in der Sozialversicherung, Zurigo 1999, p. 170s.; Kölz/Häner, Verwaltungsverfahren und Verwaltungsrechtspflege des Bundes, Zurigo 1998, n. 151). Deve ancora essere sottolineato che l'istituto della restituzione in intero costituisce un rimedio di carattere straordinario che incide profondamente nella sicurezza del diritto, per cui occorre valutare l'adempimento dei requisiti con rigore e seguire criteri restrittivi (cfr. STFA K 34/03 del 2 luglio 2003). In proposito cfr. STCA 38.2013.64 del 4 dicembre 2013.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.