

TI_GERICHTE 36.2017.38 vom 26. Juni 2017

TI Tribunale d'appello, 2017-06-26, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_36.2017.38

FR: TI_GERICHTE 36.2017.38 du 26 juin 2017

IT: TI_GERICHTE 36.2017.38 del 26 giugno 2017

Regeste

Pagamento premi: premio indicato dall'assicuratore con importi diversi

Erwägungen

E. 1

il premio ritenuto nella polizza (CHF 346,40) risulta comunque pagato tramite una non precisata compensazione e grazie al sussidio dello Stato. 8. Per quanto concerne le spese di sollecito e la “tassa di elaborazione” è stato, in precedenza, ricordato il tenore dell’art. 105b cpv. 2 OAMal. Nonostante l’invito formulato, per due volte, all’assicuratore di produrre i documenti necessari e richiedere l’assunzione delle prove utili a fronte delle negazioni di RI 1, CO 1 non ha prodotto agli atti le “disposizioni generali sui diritti e sugli obblighi dell’assicurato” in base alle quali l’assicuratore è legittimato ad addebitare spese di natura amministrativa. Quand’anche ciò fosse avvenuto l’importo preteso sarebbe stato manifestamente sproporzionato in rapporto al valore del premio (CHF 130.-- raffrontato a un debito di CHF 346.40 costituisce il 37,5%, decisamente troppo). Non solo. A fronte delle specifiche contestazioni in merito alla notifica del sollecito e delle altre spese, l’assicuratore non ha comprovato la corretta intimazione dei suoi atti (richiamo, doc. 12; sollecito, doc. 13, quest’ultimo trasmesso per posta A1). Non sono quindi dovute spese amministrative da parte dell’assicurato. 9. Alla luce di quanto precede la decisione su opposizione del 10 marzo 2017 si manifesta errata e deve essere annullata. Va accertato che l’assicurato ha comunque soluto interamente il suo premio di gennaio 2016 secondo il valore contenuto nella polizza e che le spese di sollecito e le “tasse di elaborazione” per CHF 130.-- non sono dovute. Il ricorso va quindi pienamente accolto. Alla luce della superficialità dell’agire dell’assicuratore e della leggerezza con cui lo stesso non solo ha vantato le sue pretese ma le ha sostenute e ribadite a livello processuale, si giustifica il carico di una tassa di giustizia di CHF 220.-- e delle spese fissate in complessivi CHF 80.-- (per le scritturazioni, le copie e gli invii raccomandati), a carico di CO 1, _____. Non si giustifica invece il riconoscimento di ripetibili in assenza di patrocinio.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.