

TI_GERICHTE 36.2016.110 vom 26. Oktober 2015

TI Tribunale d'appello, 2015-10-26, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_36.2016.110_d20151026

FR: TI_GERICHTE 36.2016.110 du 26 octobre 2015

IT: TI_GERICHTE 36.2016.110 del 26 ottobre 2015

Regeste

Esonero dall'obbligo assicurativo LAMal in quanto in Svizzera per motivi di studio

Erwägungen

E. 31

agosto 2015, senza riprendere il giudizio criticato in Ticino per i suoi effetti negativi senza sostrato atto a giustificarne la portata (Ranzanici, op. cit., n. 4.3.3. p. 328 e ss.).

nel merito

Ciò è il caso in concreto, poiché la determinazione del domicilio del padre, con il conseguente decadimento delle prestazioni assistenziali, è decisiva ai fini dell'esito del presente procedimento.

Ne segue che la ricorrente va esonerata dall'obbligo assicurativo in Svizzera non solo dal 19 agosto 2017, ossia da quando è stata obbligata a lasciare la Svizzera poiché priva di permesso (cfr. doc. XIV/2), ma già dal 3 agosto 2016, senza che sia necessario esaminare anche le altre censure sollevate dall'interessata, tra cui l'asserita violazione del principio della buona fede, essendo stata esonerata per il periodo precedente il provvedimento qui impugnato con successivo cambio di prassi.

In concreto non è neppure necessario accertare il tipo di permesso di cui beneficia il padre, così come chiesto in sede di udienza, essendo già stato accertato da questo TCA nella sentenza 42.2016.32 dell'8 febbraio 2017 (consid. 2.7, pag. 13) che l'interessato ha un permesso di domicilio UE/AELS di tipo C valido dal febbraio 2016 al 30 settembre 2020. Ciò rende superflua la richiesta tendente alla verifica, presso le autorità competenti, della posizione del padre (doc. XIV).

Questo TCA rinuncia all'assunzione di altre prove, ritenuto che la documentazione prodotta dalle parti e acquisita nelle more processuali, è sufficiente per decidere nel merito della vertenza, è completa ed esaustiva e non necessita di complementi (cfr. anche sentenza 9C_394/2016 del 21 novembre 2016, consid. 6.2).

Non si assegnano ripetibili.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.