

TI_GERICHTE 36.2005.181 vom 9. Juni 2006

TI Tribunale d'appello, 2006-06-09, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_36.2005.181

FR: TI_GERICHTE 36.2005.181 du 9 juin 2006

IT: TI_GERICHTE 36.2005.181 del 9 giugno 2006

Regeste

Richiesta di esonero, per un anno, dal pagamento dei premi della Cassa malati in seguito all'ottenimento di un permesso di assenza dalla Svizzera.

Erwägungen

E. 1

Ogni persona domiciliata in Svizzera deve assicurarsi o farsi assicurare dal proprio rappresentante legale per le cure medico-sanitarie entro tre mesi dall'acquisizione del domicilio o dalla nascita in Svizzera.

E. 2

Il Consiglio federale può prevedere eccezioni all'obbligo d'assicurazione, segnatamente per i dipendenti di organizzazioni internazionali e di Stati esteri.

E. 3

l'assicurato non deve essersi reso conto immediatamente dell'inesattezza dell'informazione ricevuta;

E. 4

l'informazione errata ha indotto l'assicurato ad adottare un comportamento o un'omissione che gli è pregiudizievole;

E. 5

la legge non è stata modificata dal momento in cui l'informazione è stata data. (cfr. STFA del 25 ottobre 2005 nella causa B. e B., K 107/05 consid. 3.1.; STFA del 4 luglio 2005 nella causa M., C 270/04, consid. 3.3.1.; STFA del 28 gennaio 2004 nella causa Arbeitslosenkasse der Gewerkschaft Bau & Industrie GBI c/ A., C 218/03, consid. 2; STFA del 29 agosto 2002 nella causa Amt für Arbeit St. Gallen c/ S., C 25/02; DTF 121 V 65, consid. 2a pag. 66-67 e la giurisprudenza ivi citata; RAMI 1993 pag. 120-121, Pratique VSI 1993 pag. 21-22, RCC 1991 pag. 220 consid. 3a, RCC 1983 pag. 195 consid. 3, RCC 1982 pag. 368 consid. 2, RCC 1981 pag. 194 consid. 3, RCC 1979 pag. 155, DLA 1992 p. 106, DTF 118 V 76 consid. 7, RDAT I-1992 n° 63; Grisel, Traité de droit administratif, vol. I, pag. 390ss; Knapp, Précis de droit administratif, 4a ed., n° 509, pag. 108-109; Haefliger, Alle Schweizer sind vor dem Gesetze gleich, pag. 217ss). In concreto l'insorgente non ha adottato un comportamento oppure un'omissione che gli è pregiudizievole. Egli non fa valere di aver preso disposizioni irreversibili in seguito alla decisione della Cassa di esonerarlo dal pagamento dei premi di cassa malati per il 2005. In particolare non sostiene di aver sottoscritto un'altra polizza assicurativa all'estero o che avrebbe rinunciato a recarsi nel suo Paese d'origine se l'assicuratore avesse negato la possibilità di disdire

l'assicurazione. Del resto la richiesta del permesso d'assenza precede la domanda di esonero. In queste condizioni non vi è spazio per applicare al caso di specie il principio della buona fede. Alla luce di tutto quanto sopra esposto, la decisione dell'UAM merita conferma, mentre il ricorso va respinto. Copia della decisione va notificata anche all'assicuratore _____, quale parte cointeressata.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.